

**С.И. Колесников**  
(Уральский государственный  
лесотехнический университет)

## **ПРОБЛЕМНЫЕ МОМЕНТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ФГОС**

Как показывает мировая практика, в настоящее время существует три основные системы развития вузов.\*

1. Англо-американская система (система англоговорящего мира – Великобритания, США, Австралия и др.), где вузы – автономные учебно-научные учреждения, для которых собственная (индивидуальная) модель является главной в развитии. При этом государственное регулирование учебного процесса практически отсутствует. Другими словами, данные вузы являются творцами своего будущего, они сами формируют окружающий мир.

2. Европейская система (страны ЕС), где вузы – автономные учебно-научные учреждения, для которых действуют единые общие правила объединенной Европы, прописанные в Болонском соглашении, при незначительном государственном регулировании учебного процесса. Как следствие, нивелируется специфика отдельного вуза. Правда, во многих европейских странах Болонские принципы рассматриваются как рекомендательные, а не обязательные. Тем самым эти страны стремятся защитить особенности национальных систем образования (в частности, это наблюдается в Германии).

3. Национальные системы (Китай, Индия, Россия и др.), где вузы – учебно-научные учреждения, для которых действуют единые экономические нормативы и юридические нормы, установленные и контролируемые государством, при сохранении специфики вузов. В частности, в России это проявляется путем выделения из общей массы федеральных и научно-исследовательских вузов.

Является общепризнанным, что национальная система высшего профессионального образования, в том числе инженерная, в дореволюционной России и СССР была одной из лучших в мире. Однако реалии современности потребовали существенного изменения прин-

---

\* Цепков А.С. Российские вузы поставлены перед необходимостью выбора своего дальнейшего пути // Администратор образования. 2011. № 21. С. 3–7.

ципов и подходов высшего образования в нашей стране, главными причинами которых являются, во-первых, реализация принципов Болонского соглашения и выполнение требований, предусмотренных для вступления России в ВТО; во-вторых, потребности развития национальной экономики.

Основными отличиями основных образовательных программ (ООП) ФГОС от ООП ГОС 2-го поколения, по нашему мнению, являются зачетные единицы (вместо академических часов), освоение компетенций (вместо дидактических единиц), снижение доли аудиторных занятий, большая доля и обязательность интерактивных учебных занятий, большая доля практических занятий в аудиторных занятиях, привлечение к преподаванию высококвалифицированных специалистов, работающих в реальной экономике.

При введении зачетных единиц акцент переносится на степень успешности освоения студентом зачетных единиц, предусмотренных по конкретной дисциплине, а не на количество отведенных на нее часов. В связи с этим возникает проблема оценивания освоения зачетных единиц, так как традиционно применяемая в России 4-балльная система оценок в данном случае не отражает весь спектр работы самого студента по их изучению. Для преодоления этой проблемы в УГЛТУ внедряется балльно-рейтинговая система (БРС).

Компетентный подход вызывает еще большую озабоченность, так как в ООП ФГОС отсутствуют четкие указания, за счет каких дисциплин должны быть сформированы те или иные компетенции. Причем ООП ФГОС предусматривают увеличение практических занятий по сравнению с лекционными, что обязывает преподавателей кардинально перестроить процесс обучения. И, пожалуй, главное здесь – отсутствие ясности, как будет осуществляться контроль со стороны Минобрнауки за освоением студентами компетенций. Для решения этой проблемы в УГЛТУ с сентября 2011 г. начал осуществляться инновационный проект «Освоение ФГОС – реализация компетентного подхода».

Кроме того, проблемными моментами реализации ООП ФГОС являются следующие.

1. Низкая мотивированность студентов в посещении аудиторных занятий, особенно обучающихся по магистерским программам. Объясняется это, в частности, тем, что студенты-очники вынуждены работать для обеспечения оплаты за возможность получать высшее (среднее) профессиональное образование. Выходом из создавшейся

ситуации может быть: а) внедрение БРС для студентов (бакалавров, специалистов, магистров); б) применение индивидуального графика обучения студентов-магистрантов, ориентированного на уменьшение аудиторных занятий и соответственно на увеличение времени самостоятельной проработки магистрантами вопросов изучаемой дисциплины с одновременным увеличением количества текущих консультаций преподавателей. Тем самым произойдет высвобождение аудиторного фонда и можно будет более рационально составлять расписание проведения аудиторных занятий, которое в идеале должно быть удобным и для студентов, и для преподавателей.

2. Малая численность академических студенческих групп (за исключением магистерских), которая составляет довольно часто 3-6 человек. Причинами этого являются: а) излишнее дробление плановых цифр приема по направлениям внутри каждой укрупненной группы вследствие недостаточного количества абитуриентов; б) отчисление студентов из вуза. Решением этой проблемы, на наш взгляд, является: во-первых, установление оптимальной численности академической студенческой группы 1 курса в зависимости от формы обучения, что должно быть зафиксировано в соответствующем внутривузовском положении; во-вторых, применение индивидуального графика обучения студентов.

3. Переход на планирование объема работы кафедр и ставок профессорско-преподавательского состава по каждому студенту взамен планирования трудоемкости и штатов ППС из расчета 1 преподаватель на 12-14 студентов (бакалавров, специалистов) и 1 преподаватель на 4-6 студентов-магистров. При этом необходимо скорректировать нормы времени, используемые для расчета нагрузки, исходя из сложившейся ситуации. Корректировка норм времени должна обеспечивать сохранение существующего штата ППС.

4. Отсутствие координации при разработке учебных планов ООП, которая заключается: во-первых, в разном количестве зачетных единиц по одним и тем же дисциплинам гуманитарно-социального и естественно-научного блоков в учебных планах «родственных» ООП; во-вторых, в некоторых учебных планах не соблюдена последовательность дисциплин, когда обеспечивающая дисциплина ставится или параллельно, или даже после обеспечиваемой дисциплины; в-третьих, дисциплины закрепляются за непрофильными кафедрами при наличии специализированных кафедр, что приводит к снижению качества преподавания дисциплины и, как следствие, низким резуль-

татам сдачи ФЭПО. Решением этой проблемы является унификация учебных планов по дисциплинам гуманитарно-социального и естественно-научного блоков, которой должно заняться учебно-методическое управление университета.

5. Неспособность части преподавателей (особенно старшего возраста) использовать современные коммуникативно-информационные системы и технологии обучения. А одним из положений успешного освоения ООП ФГОС является проведение минимум 20 % аудиторных занятий в интерактивной форме, что требует современного технического оснащения и лекционных аудиторий, и лабораторной базы. Поэтому настоятельной необходимостью в ближайшее время является повышение квалификации ППС в указанной сфере.

6. Низкая ставка почасовой оплаты для привлеченных к преподаванию высококвалифицированных специалистов, в том числе и зарубежных. Особенно это касается почасовой оплаты привлеченных со стороны руководителей магистерских диссертаций. Решение проблемы в данном случае очевидно: необходимо увеличить почасовую ставку, традиционно дифференцируя ее по видам учебной работы, а для иностранных специалистов-ученых установить ставки в конвертируемой валюте (доллар США, евро).

7. Невысокая доля ППС, занимающихся научными исследованиями, что в конечном итоге приводит к снижению качества преподаваемых дисциплин. Решение этой задачи тоже очевидно: во-первых, это широкое привлечение к научным исследованиям молодых преподавателей и студентов; во-вторых, повышение их материальной заинтересованности.

Таким образом, решение указанных проблем позволит УГЛТУ успешно справиться с поставленными задачами по качественному освоению студентами ООП ФГОС, реализуемых в вузе, и дальнейшему совершенствованию учебного процесса.

**Н.П. Клецко**

(Уральский государственный  
лесотехнический университет)

## **РОЛЬ ОРГАНОВ СТУДЕНЧЕСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ ОБЩЕКУЛЬТУРНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ**

В современных условиях реформирования и преобразования высшей школы, внедрения принципов системы менеджмента качества