

ционального настроения к получаемой информации, способствует формированию высокого уровня внутренней мотивации студентов, развивает профессиональные компетенции.

В соответствии с государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования выпускники-товароведы и технологи общественного питания должны уметь проводить оценку и экспертизу качества товаров, контролировать проведение сертификации продукции и услуг, устанавливать соответствие качества изделий стандартам. Учитывая это, последние годы преподаватели кафедры осуществляют научное консультирование исследовательской части дипломных работ студентов-товароведов. Студентами-дипломниками выполнены работы по исследованию показателей качества кремов, туалетного мыла, средств по уходу за жилищем, строительных отделочных материалов, облицовочной плитки, качества хозяйственных изделий из пластмасс и др.

Полученные результаты позволяют говорить о том, что реализация компетентностного подхода будет способствовать созданию атмосферы творческого, более осмысленного, заинтересованного, ориентированного на практический результат обучения.

**С.Ю. Марцинкевич**  
(Уральский государственный  
экономический университет)

## **ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ В ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ**

Социально-экономические преобразования, произошедшие в российском обществе, привели к серьезным изменениям в системе образования в целом и в дошкольном его звене, в частности.

Вместе с тем до сих пор остается нерешенной проблема разной подготовленности детей на пороге школы. Это существенно затрудняет адаптацию детей к новым условиям школьной жизни, осложняет организацию учебного процесса и вынуждает родителей искать способы “натаскивания” ребенка к школе, что отрицательно сказывается на развитии и здоровье детей (появляется тревожность, снижается

уровень самооценки, исчезает познавательный интерес, желание учиться в школе). Ни для кого не секрет, что от выпускников детского сада требуют при приеме в 1-й класс гораздо больше, чем определено программой детского сада. И никакие строгие приказы МО РФ не могут изменить это положение: если не тестирование, то собеседования и проверки в других формах все равно проводятся.

Для обеспечения каждому ребенку равного старта, который позволит ему успешно обучаться в школе, необходимо определенным образом стандартизировать содержание дошкольного образования, в каком бы образовательном учреждении (или в семье) ребенок его ни получал. Именно с этим и связано введение федеральных государственных требований (ФГТ) к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования. ФГТ к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования разработаны в соответствии с Законом Российской Федерации «Об образовании». Эта норма была введена в Закон Российской Федерации «Об образовании» в связи с пониманием важности именно дошкольного образования для дальнейшего успешного развития, обучения каждого человека, доступности для каждого гражданина – где бы он ни проживал в нашей огромной стране – качественного образования.

Федеральные государственные требования устанавливают нормы и положения, обязательные при реализации основной общеобразовательной программы дошкольного образования образовательными учреждениями, но не дают готовой стандартизированной программы. Основная общеобразовательная программа дошкольного образования разрабатывается, утверждается и реализуется в образовательном учреждении лишь на основе примерных программ дошкольного образования. ФГТ – это не готовая программа, а набор требований к трём ключевым компонентам работы дошкольных образовательных учреждений: к условиям реализации, к содержанию программ, результатам освоения программ.

Отсутствует детально представленное содержание, нет методов работы с детьми, нет диагностических материалов. А где система подготовки кадров, которые смогут работать по новым стандартам? Где конспекты занятий? Где хоть какая-то конкретика? Где сравнительные эксперименты, где «срезы» и лонгитюды, доказывающие, что работа в соответствии с ФГТ эффективнее, чем работа по «Типовой программе обучения и воспитания в детском саду»?

Сейчас проблемы ФГТ обсуждаются на разных уровнях и вызывают массу вопросов. Например, в журнале «Дошкольное воспитание» № 5 (2010 г.), где размещены разъяснения Министерства, сказано, что вначале будут разработаны примерные программы, на основе которых образовательные учреждения создадут свои программы. В итоге получается неправильное представление о том, что практики должны делать.

В Требованиях говорится об обучении, но основным организующим моментом все же является игра. А слово «занятие» в этом документе вообще отсутствует. При этом должны быть использованы разные виды продуктивной деятельности. Как же они будут реализованы? Один ребенок сядет рисовать, другой – лепить, третий – играть на барабане? Все равно должна быть система обучения, и слово «занятие» в программе, конечно, присутствует, но нужно отличать его от школьного урока. Игра – ведущая деятельность, направленная на социализацию, формирование психических качеств ребенка. Но игру нельзя подчинять решению дидактических задач. Обучение и самодеятельная игра – два разных вида деятельности.

Игра как основная форма работы с детьми дошкольного возраста и игра как ведущая деятельность должны быть четко разведены в педагогическом процессе детского сада. Доминирование игры как формы работы с детьми может приводить к парадоксальной ситуации депривации (угнетения) игры на фоне ее тотальной эксплуатации. Игра может использоваться как образовательный метод, но она не должна использоваться как образовательный метод постоянно. Ведущая деятельность, представленная самодеятельными детскими играми, также должна иметь возможность развиваться, а не использоваться только в инструментальных целях, для нее должны быть созданы специальные условия. Именно эти игры обеспечивают развитие по онтогенетической линии, способствуют успешному формированию возрастных новообразований.

Поскольку в федеральных требованиях предлагается осуществлять образовательную деятельность в процессе разных видов детской деятельности, но опущены формы этой организации, следует признать одной из форм традиционно сложившееся систематическое использование занятий, отличных от уроков школьного типа и имеющих разные варианты их организации. При этом ведущая деятель-

ность – игра, имеющая свою самоценность, – не должна использоваться только в целях решения образовательно-воспитательных задач.

Традиционные подходы к обучению дошкольников должны разумно сочетаться с инновационными, так как за последние годы наше общество сильно изменилось, а современные дети значительно отличаются от своих сверстников прошлого столетия. Программа должна включать традиции, которые устоялись, которые показали, что они правильны по отношению к развитию ребенка. Другой момент: в каких формах организовывать эти занятия? На интегративной основе, они не должны быть сами по себе. Как создать условия, чтобы полученное на занятиях ребенок использовал в самостоятельной деятельности и т. д. Но это все можно указать в методиках, а в программе реализовать чрезвычайно трудно.

Детские образовательные учреждения (ДОУ) обязали самостоятельно разработать программу. Самое сложное, требующее кропотливого ежедневного многолетнего труда – разработку программ возложили на детский сад. Дело воспитателя, дело детского сада – учить и воспитывать, с детьми непосредственно работать. Другое дело, что 20 % своей программы они, безусловно, должны сами наполнить, с учетом своих традиций и направления работы.

Проектирование программ должны взять на себя специализированные институты, временные научно-исследовательские коллективы, работающие под патронажем Министерства образования, а методическая служба должна договориться с авторами основных программ, чтобы они рассказали, в чем у них будут заключаться изменения в соответствии с ФГТ.

Наша задача – не пуститься в критику ФГТ, хотя, действительно, много оснований для того, чтобы их серьезно покритиковать.

Напрасно руководители ДОУ испугались, получив новые требования. Ведь мы с вами знаем, что в законе об образовании есть пункт о вариативности программ. И на сегодняшний день вариативность никто не отменял. Любая инновация не может совершиться в одночасье. Вчера работали так, а с 1 сентября все по-новому – переписываем, переделываем. Даже само Министерство взяло время для разбега. Сначала вышли Федеральные требования к основной образовательной программе. Позднее будут опубликованы требования к условиям реализации образовательной программы. В 2011–2012 годах выйдут вариативные программы. Предположительно, будет назначена экс-

пертиза. Все программы, переработанные и соответствующие ФГТ, будут жить.

**В.П. Сиваков, Л.Г. Швамм, В.А. Сопига**  
(Уральский государственный  
лесотехнический университет)

## **О РАЗВИТИИ КОРПОРАТИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Эпоха глобализации весьма зримо воздействует на образование во всех странах мира, и в этом отношении Россия не является исключением. Речь идет не столько о самоочевидных последствиях процесса глобализации, сколько об изменении самой внутренней парадигмы университетского образования, о возникновении новых образцов, норм, ориентиров и мотиваций в высшей школе. Если прежде знание, наука опирались на просветительскую картину мира и рассматривались как абсолютная и безбрежная ценность, то сегодня возобладало понятие «полезного знания», т. е. знания, сфокусированного на конкретике и нацеленного на результат, приносящий немедленную выгоду. Вышесказанное приводит к формированию новой концепции знания, существенно отличной от предшествующей.

В настоящее время практически во всех западных странах государство и общество априорно подозревают вузы в том, что они обучают и воспитывают «не так», способствуют растрате государственных средств. В качестве универсального средства предлагается снять с вузов особый статус и приравнять их к любым иным субъектам рыночных отношений.

Например, в США государственные учебные заведения выступают самостоятельными игроками на рынке образовательных услуг. Государственная финансовая поддержка государственных вузов покрывает не более 30 % всех расходов. Недостающие средства должны быть мобилизованы из других источников. Альтернативой может стать только самоуничтожение вуза точно так же, как это происходит с любыми другими игроками на рынке.

Университеты под воздействием внешних факторов преобразуются в экономические корпорации, которые управляются как корпо-