

УДК 712.01

Студ. Э.М. Сулейманова
Рук. Л.И. Аткина
УГЛТУ, Екатеринбург

АНАЛИЗ ЦВЕТОЧНОГО ОФОРМЛЕНИЯ КИРОВСКОГО, ОКТЯБРЬСКОГО И ЧКАЛОВСКОГО РАЙОНОВ г. ЕКАТЕРИНБУРГА

Цветочное оформление является важным аспектом современного озеленения и играет существенную роль в формировании визуальной среды города.

Проблемы цветочного оформления на примере г. Москвы освещали такие авторы, как: Бобылева О. Н., Бочкова И. Ю. (2016 г.).

Данные авторы выявили ряд проблем, среди которых: однообразный ассортимент растений, а также несогласованность с архитектурно-планировочными и колористическими особенностями объектами города [1].

Целью работы являлась оценка качества цветочного оформления Кировского, Октябрьского и Чкаловского районов Екатеринбурга как части архитектурно-художественного пространства города.

Объекты исследования – цветники вышеприведенных районов. Всего было обследовано 78 объектов, общей площадью 9668,1 м². В Кировском районе – 35 объектов, в Октябрьском районе – 32, а в Чкаловском – 11.

На данных объектах была проведена фотофиксация на протяжении периода с июнь по октябрь 2016 г., и подобрано 40 репрезентативных объектов, характерных для данных районов, из разных категорий (парадные цветники, цветочное оформление культурно-исторических объектов, памятников и мемориальных зон, общественных зданий, транспортных развязок, автомобильных, пешеходных дорог, бульваров, парков). По ним проводился анализ на соответствие архитектурно-планировочному решению города, анализ ассортимента растений, оценка декоративности растений, оценка качества цветников и анализ композиционного решения.

В работе применялась «Методика оценки экологического состояния зеленых насаждений общего пользования Санкт-Петербурга» [2].

Проанализировав цветочное оформление Кировского, Октябрьского и Чкаловского районов г. Екатеринбурга, выявили как положительные, так и отрицательные стороны.

В целом, расположение исследуемых цветников соответствовало архитектурно-планировочным решениям города. Экономически выгодное расположение имели цветники из категории парадных цветников, цветочного оформления культурно-исторических объектов, памятников и

мемориальных зон, общественных зданий. Однако их стилевое и колористическое решение не всегда сочеталось с окружающей обстановкой.

Цветочное оформление транспортных развязок, автомобильных и пешеходных дорог зачастую имело невыгодное расположение – оно не всегда располагалось на улицах интенсивного движения, находилось в местах малой видимости, или же в тени деревьев, но были и исключения. Также можно отметить, что цветники данных категорий тоже не всегда сочетались с окружающей обстановкой.

Цветники бульваров и парков не всегда были связаны между собой композиционно, а их цветовое решение также не всегда согласовалось с окружающей обстановкой.

Ассортимент растений в исследуемых районах не сильно отличался. Всего было представлено 27 видов, из них всего 4 многолетних: *Нemerocallis hybrida*, *Canna indica*, *Canna hybrida* и *Iris pseudacorus*.

Во всех трех районах *Petunia hybrida* занимала значительное место. *Tagetes erecta* и *Bassia scoparia* преобладали только в Чкаловском и Октябрьском районах. Также *Cineraria maritima* занимала немалую часть в Кировском и Чкаловском районах.

Также можно отметить, что в Кировском районе присутствовали такие виды, как: *Tanacetum parthenium*, *Phlox drummondii*, *Heliotropium arborescens*, *Lobelia erinus*, *Dianthus barbatus*, *Alternanthera bettzickiana*, *Нemerocallis hybrida*, *Canna indica* и *Canna hybrida*. В Октябрьском районе – *Antirrhinum majus*, *Amaranthus cruentus*, *Zinnia elegans*, *Gazania rigens*. В Чкаловском районе присутствовал *Iris pseudacorus*.

Оценка декоративности растений показала, что в целом по данным районам многие растения хорошо развивались в условиях города, поэтому были достаточно декоративными.

Оценка качества цветников показала, что во всех трех районах качество цветников было удовлетворительным. Уровень состояния цветников, в исследуемых районах, напрямую зависел от проводимых агротехнических мероприятий. Так как на большинстве объектов не осуществлялось своевременное удаление сорных культур, цветники потеряли свою декоративность. Лето 2016 г. выдалось необычайно жарким, и не всегда осуществлялся должный полив, и в итоге, некоторые цветники засохли уже к середине августа. Также была нарушена агротехника при создании объектов цветочного оформления – в некоторых случаях, растения высаживались в тени деревьев, где они не могли нормально развиваться. Зачастую была нарушена норма посадки, вследствие чего, на многих объектах, было немало проплешин, что также сильно снизило декоративность.

Анализ композиционного решения выявил, что в Кировском районе было больше всего качественных композиций. Из шести критериев (выбор

цветового решения, четкость границ элементов, сомкнутость растений, сочетаемость растений по высоте, оформление границ цветника и его ухоженность), Кировский район занял лидирующую позицию в двух из них: сомкнутость растений и оформленность границ цветников. Это значит, что в данном районе немалое внимание уделяется к качеству газона и бордюра. Однако Кировский район уступал двум другим в ухоженности цветников.

Октябрьский район занял вторую позицию, однако, он лидировал по показателю ухоженности цветников, а Чкаловский район, занявший последнее место, лидировал по показателям сочетаемости по цвету и по высоте растений, и уступал по таким показателям, как: сомкнутость растений, оформленность границ цветников и четкость границ элементов. В свою очередь, Октябрьский район уступал по цветовому сочетанию.

Преобладающим типом цветника в Кировском районе стала клумба. Также можно отметить, что данный район являлся самым разнообразным по типу цветников. В нем были представлены такие типы, как: рабатка, ковровый цветник и партерный цветник, которые не встречались в других районах исследования. В Октябрьском районе преобладающими типами цветников были – плоскостные и с конструкциями. В Чкаловском районе преобладающим типом были цветники с конструкциями.

На основе данных результатов, были разработаны следующие рекомендации для цветочного оформления г. Екатеринбурга:

1. При размещении цветочного оформления в архитектурной среде города следует учитывать стилевое и колористическое решение окружающих зданий.

2. При размещении цветочного оформления необходимо выбирать часто посещаемые места с большим обзором.

3. При цветочном оформлении транспортных развязок и автомобильных дорог не стоит размещать его далеко от края озеленяемой территории и в тени деревьев, в противном случае, оно не будет заметно.

4. При цветочном оформлении объектов ландшафтной архитектуры следует композиционно объединять его, а также чаще использовать многолетние культуры.

5. Следует разнообразить ассортимент декоративных растений, путем введения новых видов, устойчивых в городских условиях, а также путем использования непопулярных видов.

6. Следует улучшить качество создания цветников – работать только по проектной документации, соблюдая нормы посадки растений, а также следует улучшить качество ухода за ними – своевременно выполнять работы по поливу и удалению сорных культур.

При соблюдении данных рекомендаций цветочное оформление города Екатеринбурга сможет достичь «трех э» – экономичности, экологичности и эстетичности.

Библиографический список

1. Бобылева О.Н., Бочкова И.Ю. Проблемы цветочного оформления Москвы: сборник материалов XVII международной научно-практической конференции. М. 2015. С. 36-38.

2. Распоряжение Правительства Санкт-Петербурга от 30.08.2007 г. № 90-р «Об утверждении Методики оценки экологического состояния зеленых насаждений общего пользования Санкт-Петербурга».

УДК 630.53

Студ. П.А. Сухов
Рук. В.М. Соловьев
УГЛТУ, Екатеринбург

ЕДИНСТВО СТРОЕНИЯ ЭЛЕМЕНТАРНЫХ СПЕЛЫХ ДРЕВОСТОЕВ СОСНЫ И БЕРЕЗЫ В СМЕШАННЫХ НАСАЖДЕНИЯХ

Сосна обыкновенная и берёза повислая на Среднем Урале часто произрастают совместно в виде сложных смешанных древостоев, которые в возрасте спелости достигают определенной завершенности, выработанности [1]. В лесной таксации сходство строения установлено в ненарушенных рубкой древостоях старшего возраста, отличающихся породой, полнотой и классом бонитета [2], но не уделено должного внимания сравнительной оценке строения древостоев разных пород при совместном произрастании.

В работе рассматривается строение элементарных древостоев сосны и берёзы в смешанных древостоях сосняка ягодникового. Для обработки данных и анализа строения древостоев исследованы полевые материалы пробных площадей, заложенных в подзоне южной тайги Среднего Урала. Строение древостоев выражалось и оценивалось разными методами: рядами процентного распределения деревьев по относительным степеням толщины (естественным и условным) и рядами относительных значений признаков (редукционных чисел) по рангам.