

**КУЛЬТУРОЛОГИЯ**

УДК 630.52

*Н.А. Моисеев*

Всероссийский научно-исследовательский институт лесоводства и механизации  
лесного хозяйства, Московская обл., г. Пушкино

**О СМЫСЛЕ ЖИЗНИ**

*«Не в том смысл, что есть, а в том, что должно  
быть» (Фёдоров, 1913).*

*«Сегодняшний мир охвачен революцией справедливо-  
сти (Проханов, 2017).*



**Ключевые слова:** *смысл жизни, менталитет народа, устойчивое развитие, социальная справедливость, капитализм, социализм.*

Рассматривается важный вопрос «о смысле жизни» как для отдельного человека, так и для общества в целом, в рамках коэволюции человека, общества и природы, с учетом социально-экономических и политических систем развития общественных отношений. При этом для анализа и обобщения используются труды известных ученых и общественных деятелей. Особое внимание уделяется истории общественных отношений в России, в дореволюционный, советский и постсоветский периоды. С учетом менталитета русского народа, как коренного и государствообразующего, **главными особенностями его являются: приоритет общественного над частным, соборность, нестяжательство и острое чувство социальной справедливости.** Этим особенностям в наибольшей степени соответствуют социалистические основы хозяйствования, начала которых проявились уже в общинно-коллективных хозяйствах староверов еще в XVII веке, т.е. задолго до марксистской теории, что подтвердил и сам Карл Маркс. Именно архетип русского человека, соответствующий коллективным началам хозяйствования, способствовал и октябрьской революции 1917 г. и созданию социализма в отдельно взятой стране, несмотря на окружение капиталистических стран. Лишь предательство, начиная с Горбачева, привело к ликвидации социализма и вторичное возвращение к капитализму, что отбросило страну на несколько десятилетий назад. Но опыт России в области социализма сполна использовал Китай, который уже стал, сменив СССР, второй сверхдержавой мира и в ближайшие годы в своем экономическом развитии обгонит и США. Объявленный президентом России В.В. Путиным курс на прорыв во всех направлениях общественного развития возможен только на пути освобождения от капиталистических пут и перехода на социалистические начала хозяйствования.

-----  
*N.A. Moiseev*

**ON THE MEANING OF LIFE**

**Key words:** *meaning of life, mentality of the people, sustainable development, social justice, capitalism, socialism.*

The article deals with the important question "about the meaning of life" for an individual as well as for society as a whole, within the co-evolution of man, society and nature, taking into account socio-economic and political systems for the development of social relations. At the same time, the works of famous scientists and public persons are used for analy-

sis and generalization. Particular attention is paid to the history of social relations in Russia, pre-revolutionary, Soviet and post-Soviet periods. Taking into account the mentality of the Russian people, both the indigenous and the state forming, the main features of it are: the priority of the public over the private, catholicity, non-covetousness and an acute sense of social justice. These features are most consistent with the socialist basis of management, the beginnings of which were already manifested in the community-collective farms of the Old Believers as far back as the 17th century, long before the Marxist theory, which was confirmed by Karl Marx himself. It was the archetype of the Russian man, corresponding to the collective principles of management, that contributed to the October Revolution of 1917 and the creation of socialism in a single country, despite the encirclement of the capitalist countries. Only treason, beginning with Gorbachev, led to the elimination of socialism and a second return to capitalism, which threw the country back several decades ago. But the experience of Russia in the field of socialism was fully utilized by China, which has already become, in exchange for the USSR, the world's second superpower, and will overtake the United States in its economic development in the coming years. The policy announced by Russian President Vladimir Putin for a breakthrough in all directions of social development is possible only on the road to liberation from the capitalist lines and transition to the socialist principles of economic management.

---

**Моисеев Николай Александрович** – действительный член Российской академии наук, Всероссийский научно-исследовательский институт лесоводства и механизации лесного хозяйства, отдел лесоводства и лесоустройства (Московская обл., г. Пушкино). Тел.: 8(916)345-84-56; e-mail: forestvniilm@yandex.ru.

**Moiseev Nikolai Aleksandrovich** – Academician of the Russian Academy of Sciences, All-Russian research Institute for silviculture and mechanization of forestry, the Department of forestry and forest management (Moscow region, Pushkino). Phone: 8-495-993-3232; e-mail: forestvniilm@yandex.ru.

---

О смысле жизни мы задумываемся лишь с определенного возраста, нередко уже слишком поздно, чтобы исправить что-либо существенное. Но в принципе, казалось бы, с этой мысли надо начинать сознательную, я бы сказал, самостоятельную жизнь, ибо до этого о тебе заботятся другие и ты еще не считаешь необходимым для себя задумываться, куда и как в жизни надо идти или для начала поступить.

Но вопрос этот касается не отдельного человека, взятого сам по себе, автономно, вне связи с семьёй и с тем обществом, в котором он живет, и даже с человечеством в целом. Ведь смысл жизни для всех уровней социальной иерархии человечества имеет сквозную неразрывную связь. При этом и судьба каждого отдельного человека во многом зависит от всех последующих над ним этажей управления человеческим сообществом. Об этом люди нередко бывают вынужденно задумываться во время тех или иных социальных потрясений типа катастроф, например, революций, войн или широкомасштабных стихийных бедствий и эпидемий, для предотвращения которых люди пока не выработали необходимых средств.

Для меня лично показалось символическим по обсуждаемому вопросу признание Джавахарлала Неру (1955, 1989), бывшего президента Индии, который заканчивал свою автобиографическую книгу словами Николая Островского из его книги «Как закалялась сталь» (2012): *«Я должен прожить так, чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы...»*. Эти два человека разных государств, и даже цивилизаций, разных по социальному положению, условиям жизни и физическому состоянию, о смысле жизни, оказывается, думали одинаково. Не является ли это признание *путеводной звездой для каждого?* Но весь вопрос в том,

как, каким путём подойти к такому заключению не только на завершающем этапе жизни? Вот в чём вопрос!

Вопрос заслуживает внимания хотя бы и потому, что утрата смысла жизни, по словам Татьяны Воеводиной (2017), приобретает чрезвычайно широкие масштабы и сопряжена с тяжелыми последствиями не только в нашей стране, но и во многих других странах мира, в том числе и так называемых «цивилизованных»: **«Наш народ чахнет от тех же немощей, что и «цивилизованные» страны...; всё прогрессивное человечество охвачено психической эпидемией – нежеланием жить по причине тотальной утраты СМЫСЛА ЖИЗНИ.** Депрессия становится массовым заболеванием, ... болезнью охвачен весь общественный организм».

Поставленный для обсуждения вопрос далеко не нов. Среди тех, кто не просто обсуждал его, но и посвятил ему свою **«философию общего дела»**, особого внимания заслуживает Н.Ф. Фёдоров (1913), многолетний служитель Румянцевской публичной библиотеки, которого в «Энциклопедии» отнесли к **«русским мыслителям – утопистам»**, забыв упомянуть, что он является предшественником, если не одним из основателей формирующейся космической философии, оказав влияние на многих выдающихся личностей России. Вкратце отметим отдельные тезисы его философии.

**«В настоящее время дело заключается в том, чтобы найти, наконец, потерянный смысл жизни, понять цель, для которой существует человек, и устроить жизнь сообразно с нею. И тогда сама собой уничтожится вся путаница, вся бессмыслица современной жизни, способной навести ужас и повергнуть в отчаяние. ... Мы не сознаем, куда и зачем идем»** (с. 237).

**«Жить не для себя, не для других – отрицание и альтруизма, и эгоизма. Этот вопрос полное своё разрешение получает в участии всех ... в деле, общем для всех. В этом деле и разрешаются все вопросы»** (с. 201). **«Когда будет поставлена цель, когда будет признано дело, для которого люди призваны, это и будет совершеннолетие рода человеческого»** (с.170).

Что, по его мнению, для этого требуется? **«На такой вопрос должен быть дан самый определенный ответ: быть разумным, то есть познающим!** Отсюда вытекает необходимость всеобщего обязательного образования, в точном смысле познания всеобщего» (с. 77). **«Управление природою и является всеобщим счастьем»** (с. 77). **«Природа, начиная сознать себя в человеке, создала себе главу и повелителя»** (с. 70). **«Человек, или сын человеческий всё даровое должен заменить трудовым; он должен быть работником, а не рабом и не господином»** (с. 279). При этом **«наука - средство, а не цель, где ученые – не господа, а слуги, слуги не народа, а всенародного, всеобщего обязательного дела»** (с. 207). **«Надо помнить, что мы пока знаем жизнь такую, какою она была и есть, а не такую, какою она должна быть»** (с. 209). **«Познание указывает на способ перехода от того, что есть, в то, что должно быть»** (с. 86).

Критикуя Канта, который признал неисполнимым **«подчинить мир чувственный (мир, каков он есть) миру нравственному (миру, каковым он должен стать)»** Н.Ф. Фёдоров пишет, что **Кант, «как и вообще западный человек, видит высшее благо в розни (индивидуальности, личности), считая рознь необходимым условием независимой личности и свободы»**, ...тогда как **«для истинной свободы нужна не рознь в охране личного достоинства, а объединение в деле общего спасения»** (с. 68). **«Объединение же мира и духа, мировой силы с разумом и чувством, есть проект, но вместе с тем и заповедь Божья, и, наконец, - действительность, возможная и долженствующая быть»** (с. 76). **«Истинный и должный коллективизм «основывается на объединении для общего дела».**

**«Всеславянская же наша философия состоит в том, чтобы не было противоречия между умом и сердцем»** (с. 97). **«Христианство не есть лишь жизнепонимание, а дело**

искупления, которое состоит в расширении и *распространении регуляции на весь мир*». «Для умеющих же читать должно быть ясным, что *Евангелие ... не признает безусловной кончины мира*» (с. 214).

И в качестве заключительного аккорда есть смысл привести его утверждение, что «все должно быть предметом знания, - но так, чтобы знание не отделялось от дела, ибо без последнего не может быть и первого».

Таким образом, мир или природа придет к самопознанию и самоуправлению «через объединившиеся в общей цели и в общем деле существа, ныне находящиеся в розни и бездействии» (с. 48). При этом «Земля станет первой звездой на небе, движимая не слепую силою падения, а разумом, восстанавливающим и предупреждающим падение и смерть» (с. 206).

Но жизнь человека немислима без разумного симбиоза в рамках «человек – общество - природа», согласовывая в порядке *коэволюции* их развитие с учетом открываемых естественных законов природы и социально-экономических закономерностей общественного развития. Об этом уже писали такие известные ученые и общественные деятели, как Ф.Энгельс, В.Н. Вернадский и Н.Н. Моисеев, отдельные тезисы которых вкратце здесь напомним для представления общей сложившейся ситуации в мире и путей выхода из неё (Моисеев, Моисеева, 2009).

В своем эпохальном произведении «Диалектика природы» Ф. Энгельс подчеркивал, что «мы отнюдь не властвуем над природой ..., что мы, наоборот, нашей плотью, кровью и мозгом принадлежим ей и находимся внутри её, что мы, в отличие от всех других существ, *умеем познавать её законы и правильно их применять*» (1952, с. 140-141).

Но труднее всего, как он отмечает, учитывать последствия складывающихся общественных отношений, которые требуют *регулирования*, а для этого должен произойти «*полный переворот в нашем существующем до сего времени способе производства и вместе с ним во всем нашем теперешнем строе*» (с. 142). И в подтверждение этого он показывает негативные последствия капиталистического способа производства, к которым позже нам придется еще вернуться.

Осмысление происходящих изменений общественных отношений на разных этапах исторического процесса развития приводит к *изменению образа мышления самого человека и совершенствованию философии как науки всех наук*, которая отражает достижения познаний человеком всеобщих связей окружающего человека мира явлений и должна бы быть руководством для последующей деятельности. При этом, Ф. Энгельс показывает, что *философия властвует над всеми*, независимо от того, «какую бы позу не принимали естествоиспытатели» и все без исключения субъекты общественных отношений, включая политиков, предпринимателей и сам народ как общество в целом. Между тем, на роли правителей, как задолго до нашей эры отмечали еще Платон (428–348 гг. до н. э.) и Аристотель (384–322 гг. до н. э.) – основатели политологии, должны быть мудрецы, руководствующиеся всем объемом накопленных для своего времени знаний.

*И философия как синтез всех наук* тоже не стоит на месте, и ее формированию в системе общественных наук должно придаваться первостепенное внимание. Ф. Энгельс в своей «Диалектике природы» дал прекрасный образец обобщения научных достижений для своего времени, которые служили для предвидения и обоснования путей движения в будущее.

Продолжателем развития диалектики природы и общества явился выдающийся представитель естествоиспытателей, отечественный философ Владимир Иванович Вернадский (1863-1945), создавший *учение о преобразовании биосферы в ноосферу (сферу разума)*. Не вдаваясь в содержание этого учения, которое описано, в том числе и нами (Моисеев, Моисеева, 2009), коснемся здесь лишь ключевого понятия этого учения

– *сознания*, которое оказывает революционизирующее влияние на развитие взаимодействия общества и природы. Невольно вспоминается противопоставление бытовавшему в материалистической философии положению *«Бытие определяет сознание»* предложенному новому крылатому выражению *«Сознание определяет формирующееся под его влиянием бытие»*. Говоря о *ведущей роли сознания*, он имел в виду прежде всего и главным образом *научную мысль* при условии, если этому будут содействовать этические, социальные и политические факторы обустройства общественной жизни. При этом он подчеркивает, что *«социализм является прямым и необходимым результатом роста научного мировоззрения»*. *«Социализм вырос из науки ... и предлагает демократическое общественное устройство»*, в рамках которого *«государство и правительство существует для народа, а не народ для государства и правительства»* (Вернадский, 1988).

Заметим, что именно в советское время развитие научной мысли и общественного производства достигло апогея за всю тысячелетнюю историю России, что и обеспечило отпор вероломному нападению гитлеровской Германии, объединившей военный потенциал почти всех европейских стран, и одержать победу во Второй мировой войне. Лишь предательство собственных правителей привело к распаду СССР и возврату России в капитализм, с превращением её в сырьевой придаток объединенного Запада.

И тут на роль продолжателя учения В.И. Вернадского о ноосфере выдвинулся яркий представитель философии общественного развития, академик РАН Н.Н. Моисеев (1917-2000). Само название его работ говорит об общем направлении его образа мыслей и деятельности. Среди них, последними были книги: *«Быть или не быть человечеству»* (1999), *«Размышления о современной политологии»* (2000а), а также ряд статей, в числе которых одна из последних явилась своего рода завещанием и посланием российскому обществу – *«Пришло время для серьёзного разговора»* (2000б).

Основные труды Н.Н. Моисеева в области ноосферы пришлось на период, наступивший после распада СССР с последующим обострением отношений России с капиталистическим Западом. Касаясь основных причин случившейся катастрофы, он пишет: *«Нас поставила на колени глупость и некомпетентность, а вероятнее всего и подлость собственных правителей»* (1999. С. 133), ... *«ни Горбачёв, ни Гайдар, ни тем более Ельцин вообще не представляли общей ситуации в мире и не имели программы для проводимой перестройки»*. Но *«главную вину надо возложить на экономистов гайдаровского типа (если их вообще можно считать экономистами), допустивших «разворовывание государственной собственности, принадлежащей народу»* (Моисеев, 1999. С.137); *«криминальная приватизация* определялась не экономическими, а политическими и идеологическими мотивами, ну и, конечно, личными интересами необъятной номенклатуры». При этом Россия оказалась отброшенной на несколько десятилетий назад.

*«Самым трудным во взаимоотношениях человечества и природы, - писал Н.Н. Моисеев (1999), - является перестройка общественных отношений и, как следствие, приведение их в соответствие с требованиями, выдвигаемыми учением о ноосфере. Существующий же мировой порядок не способствует разрядке международных отношений, а лишь усугубляет их»*. *«Мировой кризис 1929 -1933 гг. был всего лишь предвестником несостоятельности капиталистической системы»*. Последовавшая же концентрация капитала с образованием транснациональных корпораций с полицейским сопровождением НАТО под патронажем США лишь расширила и ожесточила борьбу за обладание природными ресурсами в интересах объединенного капиталистического Запада». *«Мы же, граждане России, - пишет Н.Н. Моисеев, - точно должны знать, что в сознании западного мира русские к золотому*

миллиарду никак не относятся» (1999). Наоборот, события последних лет определили отношение Запада к России как к «врагу № 1». По мнению выдающегося западного геополитика А. Дж. Тойнби (2003), такое отношение определяется глубинными противоречиями *между западной цивилизацией как агрессором и другими цивилизациями как жертвами, к числу которых относится и Россия*. Американский же геополитик С. Хантингтон (1994) к этому утверждению лишь добавляет, что *«мир пресыщен цивилизационным экспансионизмом Запада»*.

Как выйти из того тупика, в который загнали страну названные выше правители? Среди предлагаемых мер на первое место Н.Н. Моисеев (1999) ставит необходимость создания емкого внутреннего рынка, как мотора для подъема производства и жизненного уровня населения, а также сохранение научных школ и выдвижение учителя на центральное положение среди всех других профессий. Но при всем этом, для России требуется *«главное – умного, образованного, патриотического руководства» и недопущение впредь к руководству «гайдариобразных»*. Что касается последнего требования, то Россия к нему еще так пока и не приблизилась.

Но судьба самой России, ее раздробленного «лихими 90-ми гг.» сообщества и каждого отдельного трудящегося человека, который составляет абсолютное большинство её обедневшего населения, зависит во многом и от сложившейся драматической ситуации в мире, в её связи с обсуждаемой проблемой о смысле жизни на планете Земля. В числе заслуживающих внимания событий и их оценок отметим выводы решений мировых конференций ООН об охране окружающей среды и докладов Римского клуба, отмечающего ныне своё пятидесятилетие.

Конференция ООН по охране окружающей среды 1992 г. в Рио-де-Жанейро своим решением выдвинула требование к правительствам разных стран и рекомендации по *организации перехода к устойчивому развитию* с тем, чтобы обеспечить потребности в природных ресурсах не только нынешних, но и будущих поколений, не допуская загрязнения окружающей среды и дальнейшего роста неравенства в распределении доходов между богатыми и бедными. Для реализации этих рекомендаций были предусмотрены даже меры помощи со стороны развитых стран, в обиходе называемых *«странами Севера»*, слабо развитым и развивающимся *«странам Юга»* вплоть до создания для этой цели всемирного фонда за счет отчислений от ВВП первых стран вторым.

Спустя десятилетие, в 2002 г., в Йоханнесбурге прошла вторая аналогичная конференция для проверки хода выполнения ранее принятых мер и определения задач на будущее. Но, как оказалось, взаимоотношения стран Севера и Юга напоминали ситуацию *«топтания на месте»*, а противоречия между ними лишь усугублялись. Камнем преткновения были и остаются экономические интересы. Даже самая богатая страна в мире, США, не могла пойти на существенную помощь, поскольку это отразится на уровне жизнеобеспечения американского народа, привыкшего к высоким нормам потребления. В свою очередь, упрек слаборазвитых стран к ныне промышленно развитым сводится к тому, что если последние добились высокого уровня развития за счет всей предшествующей истории хищнической эксплуатации природных ресурсов не только своих стран, но и ныне слабо развитых, многие из которых были колониями для них, то, что же, мол, мы должны прозябать не развивая свою промышленность за счет эксплуатации своих природных ресурсов. Справедливость этого упрека в свое время признал и президент Франции Миттеран, выступая на открытии Мирового лесного конгресса, проходившего в 1991 г. в Париже.

Поскольку острота проблем по переходу к устойчивому развитию лишь возрастала, то им был посвящен один из докладов Римского клуба под названием *«Первая глобальная революция»* (Кинг, Шнайдер, 1991). По мнению авторов этого доклада, переход на устойчивое развитие возможен только с помощью всеобщей

системы мер, обеспечивающих на всех уровнях управления (от локального до глобального) все стороны жизнеобеспечения человечества и реализуемых синхронно. Но такой переход станет возможен при условии, когда совершится **революция в мышлении людей, в их сознании**. Отсюда и название доклада. Эта революция должна привести к осознанию **истинного смысла жизни**, который до сих пор сводился к погоне за наживой, причем, любой ценой, что приводит к разграблению планеты как места обитания человечества и к опустошению человеческих душ, в которых не остается ничего святого. Крайний индивидуализм, эгоизм, алчность стали доминирующими элементами лейтмотива существующей западной цивилизации, создавшей себе образец в виде **«общества потребления»**. **Если люди не одумаются, не изменят кардинально ориентиры своей жизни, не покончат с усиливающейся конфронтацией между частными и общественными интересами, то человечество закончит свой путь самоубийством**. Другого не дано. Весь доклад сводится к призыву **«остановить, пока не поздно, всеобщее помешательство. Но беда в том, что время уже давно не ждет»**.

Авторы подчеркивают, что устойчивое общество не создать, опираясь на действие только рыночных сил: «рынок плохо приспособлен к действиям, имеющим перспективную направленность, затрагивающим интересы будущих поколений». «Сам по себе рыночный механизм не может справиться с глобальными проблемами», тем более, с проблемами фундаментальных исследований, охраны окружающей среды и социальной справедливости. Решение этих проблем требует долгосрочного стратегического подхода и **«задействования системы распределения, свойственной плановой экономике»** (Кинг, Шнайдер, 1991. С. 39). Авторы также предлагают при решении мировой проблематики руководствоваться этическими критериями, которые выступают в качестве **«морального кодекса наших действий»** (Там же. С.182).

Хотя изложенные выше меры международного уровня не дошли до практической их реализации, тем не менее, они явились важным сигналом об опасном неблагополучии взаимоотношений человечества и природы и мотивировали дальнейшие творческие поиски построения устойчивого будущего на планете Земля. В рамках того же Римского клуба, который объединяет выдающихся ученых ряда зарубежных стран мира, заслуживают внимания доклады, подготовленные в разные годы о **«пределах роста»** (1972, 2012 г.), под руководством Д. Медоуз с соавторами (2012) и последний доклад, изданный под руководством Э.У. Вайцзекера и А. Вейкмана под названием **«Давай же! Капитализм, скоротечность, народонаселение и разрушение планеты»** (2018).

Оба доклада имеют общий предмет изложения, сводящийся к организации устойчивого развития человеческих сообществ на нашей планете с ограниченными ресурсами. Тем не менее, они значительно различаются своими выводами и предложениями, а также идеологией их освещения. Так, в первом из них авторы допускали, что субъекты, связанные с капиталистической системой, возможно, смогут ее откорректировать в нужном направлении для освобождения от порочных изъянов. Во втором же докладе его авторы таких надежд уже не высказывают, поскольку **глобальный капитализм приобрел такие формы, которые стали уже нетерпимыми, и требуют его срочного демонтажа**, или, пользуясь их деликатной формой выражения – **«мир должен пройти быструю и тщательную трансформацию своих систем производства и потребления»** (Вайцзекер, Вейкман, 2018. С.19).

Главный лейтмотив доклада о **«Пределах роста»** - **экспоненциальный рост** численности населения в мире, промышленного капитала, продуктов потребления, которые имеют свои **пределы, обусловленные истощением ключевых природных ресурсов и загрязнением окружающей среды**, что приводит к кризису и на

определенном этапе – *к краху всей социально–экологической системы человечества в целом*. Главной причиной негативных тенденций, приводящих к неизбежной катастрофе, является *неуправляемая социально–экономическая система: «нерегулируемая рыночная система ... неизбежно приводит к выходу за пределы и разрушению сообщества»* (Медоуз и др., 2012. С. 256). *Технологии и рынок – лишь инструменты*, а их результат зависит только от того, *кто, для чего и как их использует*. При капиталистической системе экономический рост приводит лишь к расширению пропасти между богатыми и бедными. Так, например, только с 1960 по 1995 гг. соотношение доходов 20% крайних, названных выше слоев населения изменилось *с 30:1 до 82:1*. И эта пропасть продолжает расширяться. *Исправить* названное положение *могут только политические меры, направленные на справедливое распределение природных ресурсов и результатов труда между богатыми и бедными*. Авторы признают, что введение таких мер остается пока самым трудно преодолимым препятствием.

Руководством и для политиков, и для людей, населяющих планету, должна служить *«философия о смысле жизни»* с иными личностными и общественными интересами, исключающими бессмысленное накопительство материальных благ у одних, и отсутствие элементарных благ у других. *«Необходим высокий профессионализм правительств и высокие моральные качества граждан»* (Медоуз и др., 2012. С. 295). *«Но как раз этих качеств не хватает главным игрокам на этой планете. А другой нет»*.

Каков выход, как остановить скатывание человечества к пропасти? Авторы ограничиваются лишь возможными сценариями развития. Один из них, с точки зрения здравого смысла: признать, что нынешнюю неуправляемую социально–экономическую систему необходимо изменить, приняв необходимые политические меры внутри стран и в межгосударственных отношениях. Однако в силу инерционности развития к таким мерам могут обратиться только после *«серьезного мирового кризиса»*, когда *конфликты будут повседневными»* (Медоуз и др., 2012. С. 260). А пока мировой кризис набирает силу, сами политики даже и не собираются принимать меры по созданию устойчивой мировой системы, конфликты расширяются, а *«мировой порядок»* пробуют *наводить с позиции силы*.

Авторы второго доклада не отрицают значимости содержания первого доклада. Но с момента его появления (1972 г.) прошло 45 лет. За это время произошли большие изменения. Рухнул главный противник капитализма – СССР, что сыграло не лучшую роль и для него самого. Он стал излишне *самонадеян и «высокомерен»*, победитель считает, что он во всем прав. Его нелиберальная рыночная доктрина в виде свободного рынка, выродившаяся в *рыночный фундаментализм*, стала навязываться всему миру. *«Либерализм, дерегулирование, приватизация – стали неоспоримой мелодией политической повестки дня 1990–х г.г.»* Но сам мир к этому времени изменился. Человеческая деятельность вышла за пределы возможностей планеты и стала оказывать усиливающееся влияние на изменение экологии и климата. По словам авторов второго доклада, *«нынешний кризис является кризисом глобального капитализма*. Этот кризис, в основном, является *финансовым»* (Weizsacher, Wijkman, 2018. С. 2). Он вызван *«чрезмерным дерегулированием и либерализацией экономики, деиндустриализацией и потерей рабочих мест»* (Там же).

*«Массовый сдвиг денег и доходов от производственного к финансовому сектору, как и агрессивная финансовая деятельность, превращает экономику в гигантское казино»* (Weizsacher, Wijkman, 2018. С. 3, 4). При этом *значительная часть доходов образуется за счёт спекуляций*. Доходы банков возросли более чем в 3 раза. Но наличные деньги *«гниют в сейфах»* и вместо того, чтобы поддерживать реальную экономику, они превращаются в финансовые пузыри.



Авторы делают вывод: *«Наши нынешние проблемы и катастрофы вызваны необузданным капитализмом»* (Weizsacher, Wijkman, 2018. С. 72). Сам же экономический рост, который происходит при капитализме, приводит только к дальнейшему расширению разрыва в доходах и умножению нищеты.

Общую ситуацию финансового сектора дополняет отток из реального сектора экономики громадного капитала в офшорную зону, где скрывается от 21 до 32 триллионов американских долларов, лишая соответствующие страны в виде налогооблагаемой базы тех доходов, где они были получены. По признанию римского Папы Франциска: *«Человечество находится на суицидальной траектории»* (Weizsacher, Wijkman, 2018. С. 64).

Чтобы не только объяснить сложившуюся ситуацию в мире, но и сформировать предложения по выходу из нее, авторы представляют исторические этапы освоения природных ресурсов мира в виде двух резко различающихся стадий, называя их *«пустым»* и *«полным»* миром. Первый относился к начальной стадии освоения, когда ресурсы и возможности их освоения в мире были неограничены, сами рынки и их субъекты были невелики по своим масштабам, как и их влияние на окружающую среду. Именно к этой стадии относятся рекомендации отцов рыночной экономики Адама Смита и Рикардо о «невидимой» и благословенной руке рынка, особо не скованного какими-либо ограничениями.

Совершенно другая обстановка возникла в *«полном мире»*, где «пределы» для устойчивого развития не только достигнуты, но уже подорваны возможности планеты, а человеческая деятельность вызывает растущие опасения за состояние экологии и климата. Сами субъекты рынка представлены крупными трансконтинентальными корпорациями (ТНК), а рынки монополизированы. При этом обострились проблемы отношений субъектов рыночной экономики на всех уровнях управления природными ресурсами, для регулирования которых требуются уже межгосударственные соглашения.

Касаясь реакции экономистов на доклад о «пределах роста», авторы второго доклада отмечают, что многие из них пользуются знаниями, сформированными для *«пустого»* мира, которые устарели и уже непригодны для пользования ими, применительно к *«полному»* миру. Особенно это касается экономистов неолиберального толка, которые в основном и обслуживают субъектов частнокапиталистической рыночной экономики. Между тем, для «полного» мира требуется смена знаний и приоритетов и соответственно – организация *Нового Просвещения*, поскольку просвещение применительно к «пустому» миру безнадежно устарело и не может быть руководством к действию на будущее.

Для управления же планетой Земля и населяющим ее человечеством, как космическим кораблем, *в XXI веке требуется новая философия жизни - в общественных интересах*, а не в интересах только богатых, в интересах каждого народа *и человечества в целом*. Но, по словам авторов доклада, люди не могут быть успешными стюардами для этого корабля со знаниями, полученными во времена *«пустого мира»*. Поэтому неотложно требуется организация *Нового Просвещения* для решения накопившихся проблем «полного» мира. При этом основой для него должен быть главный вывод второго доклада: *«Люди выживут только тогда, когда смогут организовать для общего блага», «стремясь к новой цели - совместного благополучия на здоровой планете»* (Weizsacher, Wijkman, 2018. С. 102-103), *преобразуя общественные отношения коллективно, общими усилиями, на основе социальной справедливости*.

Для перехода к такому устойчивому развитию, для общего блага всего человечества и сохранения окружающей здоровой среды авторами предлагается в состав коллективного преобразования включить следующие предложения.

Для искоренения порочного неравенства в распределении доходов использовать *прогрессивную систему налогообложения*, обеспечивая социальную справедливость для всех занятых трудом. При этом снижать налоги на рабочую силу и увеличивать их на используемые природные ресурсы. Труд же должен *«облагораживать, а не унижать людей»*, *«развивать лучшие, а не худшие стороны человеческой натуры»* (Weizsacher, Wijkman, 2018. С. 7).

*Экономика должна быть средством, а не целью человеческой деятельности, и представлять собою лишь составную часть экосферы, не допуская ее разрушения и учитывая все необходимые расходы для ее поддержания.* Государство, а не субъекты рынка, должно определять правила рыночных отношений, а также правила деятельности банков, не допуская их спекуляций во вред развитию реального сектора экономики. Решая проблемы будущего, экономика должна руководствоваться не принципом конкуренции, а *принципом сотрудничества*, не соперничества и разделения, а *связности* (при объединении усилий многих партнеров, например, для целей космического освоения).

Новое просвещение для «полного» мира, в отличие от предыдущего для «пустого» мира, уже не будет, как ранее, только европейским. Оно должно представлять новый синтез, включающий *объединение традиций всех цивилизаций, «квинтэссенцию человеческой мудрости, приобретенной на протяжении веков»*, ориентированной на создание устойчивого мира для общего блага (Там же. С. 198). В образовании должен быть фундаментальный сдвиг, от запоминания и понимания - к обучению мыслить системно, со способностью решать конкретные проблемы будущего перехода к устойчивому миру, гармонично объединяя этические, экологические и экономические требования, формируя критическое, независимое и оригинальное мышление» (с.196). Будущее образование должно способствовать формированию интегрированного мышления, отвечая требованию: *«думайте глобально, действуйте локально»* (с. 200). Выше приведены лишь основные из всего перечня предложений для Нового Просвещения.

Читатель, возможно, будет склонен оценивать выше приведённые предложения, как более относящиеся к природе социалистической системы хозяйствования на планете Земля, нежели к капиталистической. Неслучайно в качестве положительного примера их успешного решения из всех стран мира, не раз в течение повествования доклада приводится, в основном, только Китай, который при всех «перестройках», как известно, сохранил социалистические основы хозяйства, в комбинации с которыми умело использует и приемы регулируемой рыночной экономики. В докладе «Давай же! ...» авторы приводят Китай, *«как пример нации, способной для решения долгосрочных проблем и осуществления политики, которая эффективно работает как в сокращении масштаба бедности, так и уменьшения угроз климата»* (с.160).

Решение названных проблем осуществляется с помощью стратегического планирования, на основе преемственно связанных между собою пятилетних планов. Они разрабатываются на государственном уровне, принимая решения о нормативных директивах для осуществления на провинциальном и местном уровнях. В XIII пятилетнем плане, например, сформулирована *«концепция экоцивилизации»* (с.194). В соответствии с ней, к 2050 г. 80% спроса на энергетику планируется осуществить за счет возобновимых ресурсов, в том числе за счёт солнечной энергии. Китайская академия наук приступила к разработке инновационных инструментов, обеспечивающих переход к экоцивилизации.

Ну, а что же Россия, которая была второй сверхдержавой мира? Сдерживавшая первую от агрессивного экспансионизма; преодолевшая вероломное нападение и разгромившая фашистскую Германию, объединившая почти весь военный потенциал европейских стран (эту победу до сих пор чтут и отмечают как великий Праздник);

ставшая знаменосцем для всех трудящихся мирового сообщества; первая, открывшая путь в космос и создавшая атомное оружие, защищающая себя от посягательств извне.

Те, кто оккупировал власть в лихие 1990–е гг. и приватизировал государственное достояние, созданное многими поколениями, утверждают, что социализм изжил себя и больше, де, не мог удовлетворять требованиям граждан, а потому страна вновь вернулась в капитализм, который, мол, к сожалению, был прерван сто лет назад Октябрьской социалистической революцией. Сам же советский строй и жизнь при нём очерняются, а тех, кто сожалеют о прошлом, называют *«совками»*, как второсортное население, которое пригодно быть только *наемной рабочей силой* и жить в составе бедных, очень бедных и безработных, которые и являются, как известно, живительной средой для капитализма.

В действительности, социализм не изжил себя, что победоносно доказывает Китай, ставший не только второй сверхдержавой мира, но и способный обогнать первую в ближайшее время. А вот капитализм, как описывает последний, 43–й доклад Римского клуба, действительно изживает себя и становится нетерпимым для всего человечества, угрожая ему окончательной катастрофой.

Сегодняшнее положение России тяжелое, хотя, судя по истории, и не впервые. Призыв Президента России В.В. Путина объединенными усилиями граждан *организовать прорыв во всех областях развития общества* безусловно будет и должен быть поддержан. Но и сам он, как первое лицо государства и главнокомандующий, конечно, не может не понимать, что задача эта сверхсложная, но осуществимая, если выполнение её будет должным образом организовано, а пути и необходимые средства решения будут доступны для понимания всех участников этого *всеобщего дела*. Но при этом должен быть произведен и объективный анализ сложившейся ситуации, а также дан ответ, почему и как мы в ней оказались. Как говорит патриарх Кирилл: *«Мы никогда не поймем, куда нам идти, пока не уясним, как мы здесь оказались»*.

Не входя в детали исторического экскурса, мы вынуждены для пользы дела кратко обозначить причины и следствия, приведшие нас в то положение, в котором мы сейчас находимся. Мы уже писали ранее, обобщив и проанализировав соответствующие информационные источники, что разрушение СССР и ликвидация социалистических основ народного хозяйства произведены объединенными усилиями внутренних и внешних сил под руководством первых лиц нашего бывшего государства, а также руководителей США и Великобритании, о чем они, не скрывая, сообщили как об их достижении всему миру (Моисеев, 2011). Так, первый и последний президент СССР и генеральный секретарь КПСС М.С. Горбачев на семинаре в Американском университете в Турции чистосердечно признался: *«Целью всей моей жизни было уничтожение коммунизма»*, «именно для достижения этой цели я использовал свое положение в партии и в стране, .... а для ее достижения я должен был заменить все руководство КПСС и СССР, а также руководство во всех социалистических странах». «Но Ельцин страшно рвался к власти. Именно он развалил СССР». «Но я не плакал, ибо я покончил с коммунизмом в Европе» (Горбачёв, 2010). По словам заместителя министра обороны СССР, Героя Советского Союза, генерала В.И. Варенникова (2010), первое лицо могущественного государства оказалось *«классическим изменником»*. Такую же оценку дали и председатели правительств того времени В. Павлов и Н. Рыжков в их совместной книге *«Иуда. Анатомия предательства Горбачева»* (2010).

После звонка Б.Н. Ельцина из Беловежской пуши, где происходил сговор известных трех деятелей, доложившего президенту США Бушу–старшему, что СССР больше не существует, последний тут же созвал срочную пресс конференцию и на ней объявил всему миру о победе США в холодной войне. При этом он поведал, что

«только США израсходовали на ликвидацию Советского Союза пять триллионов долларов» (Корнаухов, 2010).

М.Тетчер также не преминула заявить о той причине, которая требовала разрушить Советское государство: «Советский Союз – это страна, представляющая серьезную угрозу для Западного мира. Я говорю не о военной угрозе. Её, в сущности, не было... **Я имею в виду угрозу экономическую.** Благодаря плановой экономике и своеобразному сочетанию моральных и материальных стимулов, Советскому Союзу удалось достигнуть высоких экономических показателей. Процент прироста валового национального продукта у него был примерно в 2 раза выше, чем в наших странах ... У Советского Союза были вполне реальные возможности вытеснить нас с мировых рынков. Сложилась весьма трудная для нас ситуация». И вот для разрешения этой трудной ситуации, для них оказался большой находкой такой человек, «благодаря которому, мы сможем реализовать наши намерения, этим человеком был Горбачев, который характеризовался как человек неосторожный, внушаемый и весьма честолюбивый». «Большие споры среди экспертов вызвал вопрос о выдвижении Ельцина в качестве лидера ... в противовес лидеру СССР, Горбачёву, однако, решение было принято». «Ельцину была оказана существенная помощь и во время событий августа 1991 г. ... **Таким образом, произошел распад Советского Союза**» (Корнаухов, 2010; Воронин, 2011). Как видим, ликвидация СССР была произведена согласованно первыми лицами страны с помощью руководителей названных западных стран, давно добивавшихся решения непомерно грандиозной для них задачи.

Из вышеизложенного видно, что отнюдь не по естественным причинам ушел в небытие могущественный и до того несокрушимый СССР. Его сознательно ликвидировали, опасаясь его экономического потенциала, который в честной, конкурентной борьбе руководители Западных государств не надеялись одолеть. Вопросы предательства руководителей великой страны требуют отдельного рассмотрения, и мы к ним вернемся позже.

Отметим, что СССР, как и нынешний Китай, своей эффективностью привлекал внимание и других государств, в том числе частнокапиталистических. В числе их была Япония, которая не скрывая, использовала эффективные методы хозяйствования СССР. Японский миллиардер Х.Теравама свидетельствует (цит. по: Уфимцев, 2011): «Вся японская экономическая система почти полностью скопирована с Вашей. Во всех наших фирмах висят ваши лозунги сталинской поры. Но мы ничего не можем понять в России сегодня. Мы в свое время взяли ваш план, наполнили его гибкими инструкциями, и он у нас заработал. А теперь мы видим, что вы от планирования отказались. Вы, русские, были умны, а мы, японцы – дураки. Но мы поумнели, а вы..?».

Этот вопрос имеет отношение к деяниям бывшего главы СССР М.С. Горбачева, который за шесть лет своего правления сумел демонтировать государственный строй, а соответственно и его экономику, по которой в ее разрушенном состоянии нынешние неолибералы берутся оценивать социализм, который ввиду его нежизнеспособности изжил де себя, уступив после переворота 1991 года капитализму.

Еще в начале деятельности Горбачева на посту главы СССР всемирно известный американский экономист русского происхождения, лауреат Нобелевской премии и бывший президент ассоциации американских экономистов В. Леонтьев советовал нам, что в связи с намечавшимся переходом в стране к рыночной экономике не следует брать в пример американскую модель неолиберальной экономики: «Из всех капиталистических стран, у которых можно было бы чему-то научиться, я бы выбрал не США, а японцев. Их правительство играет большую роль в экономической жизни». При этом, он считал нужным подчеркнуть: «**Я абсолютно уверен, что вы никогда не введете чистый капитализм. Это было бы глупо. ... Я думаю, что в конечном**

*счете вы останетесь системой социальной справедливости»* (Леонтьев, 1987. С.126).

Однако, по воле реформаторов Россия пошла по другому пути, вопреки совету В. Леонтьева. Пришедшая на смену ельцинская команда во главе с Гайдаром по совету представителей ЦРУ США взяла на вооружение, вопреки менталитету населения России неолиберальную, англо–саксонскую модель рыночной экономики с олигархической формой правления, известной еще со времен Аристотеля как наилучшей из всех возможных. Последствия применения этой модели за прошедшее время ее применения широко известны и описаны. В числе их – криминальная приватизация; раскол общества на две непримиримые части – на сверхбогатое меньшинство и обездоленное большинство, превратившееся в наемную рабочую силу; резкий спад промышленности; разрушение системы образования, науки, здравоохранения и деградация культуры.

По заявлению директора института экономических стратегий Александра Агеева, «если посмотреть по глубинным вещам, то да, *человек свободен, но в какие экономические условия он поставлен? Он экономический раб*. Если посмотреть его трудовой потенциал, он тоже окажется *рабом – работодателя, хозяина, барина. Мы просто–напросто вошли в рабство. Рабство, фактически, всех перед немногими»* (Русский рывок..., 2018).

В качестве контраста для существующей поры нелишне привести констатацию В. Костиковым элементарных ценностей предшествующей эпохи: «Простой советский человек худо ли, бедно ли, но существовал в системе чётких и понятных координат. *В почете были честность, трудолюбие, товарищество, коллективизм, взаимовыручка. Высоко ставились правильные семейные отношения, чистая любовь. ..Сегодня же эти «маяки» погасли*. На подмостках «человеческой комедии» в России *новые герои – бандиты, олигархи, взяточники, продажные менты, следователи, судьи и прокуроры, карманные депутаты, жадные чиновники, политики с глазами шулеров, вороватые губернаторы, фальшивые доктора наук ...На фоне этой вакханалии власть пытается читать народу лекции о великом предназначении России, о патриотизме, о служении обществу, о всенародном единении»* (Костиков. 2013).

Приведенные две эпохи несопоставимы по значимости их ценностей. О чем мечтает простой российский человек, составляющий большинство населения? Конечно, о социализме с его социальной справедливостью, о том, что там человек был друг другу брат, но не о сохранении нынешней постылой жизни при капитализме, где трудящегося человека вновь вернули в рабство, как в былые времена дореволюционной России.

Поэтому, конечно, при организации прорыва во всех областях жизни общества, прежде всего, должен быть дан четкий ответ на главный вопрос: что мы собираемся дальше строить? Укреплять отживающий на мировом фоне глобальный капитализм, все недостатки которого несет и навязанный населению России его *отпрыск*, только в еще более извращенном виде. Или мы будем строить «*систему социальной справедливости*», о которой говорил Горбачеву В. Леонтьев (1987).

Конечно, желателен второй вариант. Но тогда возникает непростой вопрос, как перейти из одной социально-экономической системы в принципиально иную? *Что делать с олигархами?* Продолжать покрывать их убытки за счет обедневших налогоплательщиков, как уже выручили олигарха Дерипаску, нуждающегося и ныне в повторении того же. А ныне уже этих пострадавших олигархов будет немало. Или использовать пример США, цитадели капитализма, национализирующего убытки подобного рода за счет акций пострадавшего? Много и других проблем, которые придется решать при такой трансформации, которые тоже будут относиться к прорыву типа инноваций.

Но весь вопрос, возьмется ли правительство за решение подобных проблем? Не лишне напомнить, что за всю историю «перестройки» было только правительство Е.М. Примакова, которое сумело эффективно бороться с кризисами. Но оно было не по нраву олигархам, и под их влиянием Ельцин упразднил это правительство. Выступая на международном Гайдаровском экономическом форуме в 2013 г., Е.М. Примаков подчеркнул, что **«особо острый характер обретает проблема необходимости противодействия политике неолибералов в России»**. «Министры проводят свою политику в интересах частного олигархического капитала и в ущерб интересам основной массы населения» (Ростовский, 2014). Эти недостатки сохранились до последнего времени. Ведь в последние годы, в условиях кризиса число олигархов и их доходы постоянно росли, а доходы населения при этом падали. Что же получается? Как в системе сообщающихся сосудов: доходы первых росли за счет вторых. А где же при этом должная регулирующая роль государства для исключения названного паразитизма?

У выступающих при обсуждении организации предложенного «прорыва», сохраняется опасение, сумеют ли те члены нового правительства, зарекомендовавшие себя ранее неолиберальными реформаторами, предложить новую, эффективную модель экономики и управления, на основе которых только и может быть предложен действенный прорыв (Нагорный, Коньков, 2018; Исаев, 2018; Ростовский, 2018).

Из всех проблем, которых не удастся обойти, и которые по значимости выдвигаются в качестве неотложных и первоочередных, требуют внимания следующие. Во-первых, **запредельное социально-экономическое неравенство** между сверхбогатым меньшинством и обедневшим большинством населения. По мнению Е. Гонтмахера, члена экспертной группы «Европейский диалог», «если бы меня спросили, **какая главная проблема нынешней России**, то я бы дал однозначный ответ: **тотальное отсутствие справедливости**. ...Как известно, **Россия, согласно конституции, является социальным государством**. Это утверждение, к сожалению, **сейчас вызывает всеобщую иронию**. ...**На деле же мы видим, что у нас никакого социального государства, обеспечивающего равные возможности, нет**» (2018).

Во-вторых, **отсутствие эффективного законодательства для искоренения коррупции и оргпреступности**, подрывающих национальную экономику. По мнению Александра Гурова, генерал-лейтенанта милиции, доктора юридических наук, профессора, многие годы занимавшегося решением этой проблемы, на его же вопрос, **почему в нашем законодательстве отсутствует полноценный закон о конфискации**, сам же на него и отвечает: **«На пути принятия закона о конфискации стоят крупнейший российский бизнес олигархата и высокое коррумпированное чиновничество»**. В случае принятия такого закона, они в первую очередь попадут под эту статью и потому не допускают её до узаконения». Генерал, чуть задумавшись, открывает страшную тайну: «Боюсь, что борьба с коррупцией в нынешней ситуации – бесполезное занятие, бутафория, кукольный спектакль, ... с помпой транслируемый, почему-то, по всем каналам» (Интервью..., 2013).

Не перечисляя других проблем, назовем в качестве третьих проблемы **продолжающейся** после «лихих 90-х гг.» **деградации сфер науки, образования и здравоохранения**. Эти сферы являются определяющими для жизнеспособности всего общества и здоровья, как отдельного человека, так и нации в целом. Среди них наука является **навигатором**, образование людей дает способность владеть научными достижениями на практике, а здравоохранение - обеспечивать не только дееспособность физического состояния, но и продлить творческое долголетие людей во имя достижения идеалов развития.

Все эти обозначенные проблемы тесно между собою взаимосвязаны и усугубились в наибольшей степени от проблемы первой категории – несправедливого

распределения дохода. Олигархия, возникшая на базе нелегитимной приватизации, явилась своего рода *«раковой опухолью»* для общества. В спайке с ней оказалась и та часть номенклатурной бюрократии, которая участвовала в общем процессе обогащения. Совместно созданный ими олигархически–бюрократический капитализм и определяет экономическую модель, режим управления страной и значение государства, которое неолибералами, по их замыслу, сводится к роли «ночного сторожа».

Ряд капиталистических стран, включая США, начиная с президента Рузвельта, для преодоления кризиса в свое время ввели в практику систему *прогрессивной системы налогообложения, ставки которой зависели от величины доходов*, вплоть до 70–90% для максимальных величин. Перераспределение доходов позволяло поднимать ставки для низкооплачиваемых категорий труда за счет узаконения почасовой оплаты, ниже которой работодатель не имел права вести расчет с представителями наемной рабочей силы. Этот акт смягчал социальный климат в стране и по замыслу их руководителей предохранял страну от смены политических режимов. Во времена эффективного развития СССР эта мера была нелишней, особенно на тех площадках, где шло соревнование для разъединенных половинок стран Германии и Кореи.

Прогрессивная система налогообложения крайне необходима для нынешней России. Руководство страны уходит от использования ее, ограничиваясь невнятным объяснением преимущества плоской системы налогообложения. При этом уходит даже от упоминания о существующей в России недопустимой поляризации доходов, омрачающей социальный климат в стране.

Однако, никакой «прорыв» в развитии страны не возможен без разрешения проблемы социальной справедливости в общественных отношениях. Сам по себе прорыв во всех областях деятельности невозможен без смены курса внутренней политики, в том числе экономической модели развития и системы управления. И тут никак не обойтись без установки фундаментальных основ желаемого будущего, отвечая на вопрос, что мы собираемся дальше строить, учитывая роль России для всего общества, а также на мировой арене. Как ее защитить от нарастающего давления объединенного Запада?

Капитализм, в котором пребывает Россия, обанкротился не только в России, но и на мировом фоне, и продлить свой век может только за счет поглощения первоочередных жертв, в числе которых на первом плане давно уже стоит Россия, по мнению ее противников, не сумевшая распорядиться своими несметными ресурсами. И тут сама по себе надежная обороноспособность важна, но она не обойдется без развитой экономики, науки, образования, здравоохранения и того социального климата, который удовлетворит требованиям всех слоев населения. Сам по себе олигархат, как показывает реальная практика, не может быть опорой для страны и для нынешнего, расколотого по его же вине, общества. Ориентация на него приведет лишь к повторению примера Украины.

И тут надо учитывать чаяния абсолютного большинства населения, а не только сверхобогатенного меньшинства, которое держит свои капиталы в зарубежных банках. Многие из них уже загодя откочевали в западные страны, сменив свое гражданство, тем более, что их семьи уже давно проживают в тех пределах, пока их «добытки» еще промышляли в России, как *«на территории свободной охоты»* (Ходорковский, 2004).

При обосновании выбора будущего надо считаться с *менталитетом самого народа*, чем в ходе последних десятилетий неолиберальные реформаторы вообще себя не обременяли. «Россия – имманентно внекапиталистическая, а, следовательно, антикапиталистическая система, которая породила и, пока существует, будет постоянно порождать мощное сопротивление капиталу и его хозяевам. ...Ибо для России и русских капитализм – это смерть, ...депопуляция, дерусификация,

деградация» (Фурсов, 2011). «Капитализму сопротивляется не социализм, а вся русская система жизни, русский умустрой, русский психопрофиль» (там же). Русофоб Бжезинский уже после распада СССР заметил: **«Не надо себя обманывать, мы воевали не против коммунизма, а против России, как бы она не называлась».** Иными словами, война велась и ведется против русского духа и типа. Как пел Вертинский, **«мы для них чужие навсегда».**

Чем же отличается Россия и ее цивилизованные устои от объединенного Запада? Об этом и мы, и другие авторы уже не раз писали. Главными ее особенностями являются: **коллективизм, приоритет общественного над частным, нестяжательство и безоговорочное требование всеобщей справедливости.**

Для Западной цивилизации главной особенностью является индивидуализм; фундаментальный принцип бытия – работать на себя, рассматривая всех прочих как среду и средство бытия; стремление занять господствующее положение в своих корыстных интересах; навязывание другим странам социального строя в виде колониальной демократии; использование псевдокультуры для оболванивания населения (Зиновьев, 2008). Отмеченные выше особенности цивилизационных устоев русского народа были исторически выработаны в жестких условиях развития. Суровые природные условия и набеги разных противников и с Запада, и с Востока приобщили население к коллективным действиям, помогая друг другу и в миру, и тем более на войне, защищая друг друга.

Нарушение отмеченных устоев приводило общество к расколу и к смутным временам. Мы уже приводили в пример и церковный раскол в середине XVII в., который имел долгосрочные политические последствия (Моисеев, 2016); и революции 1917 г., случившиеся по вине правящей элиты, не сумевшей, по Н. Бердяеву, исполнить свое предназначение; и наконец, переворот 1991 г., приведший к расколу общества на сверхбогатое олигархически-бюрократическое меньшинство, ставшее властной элитой, и разом по его вине обедневшее большинство. Социалистические начала просматривались уже в общинно-коллективистских отношениях староверов, которые спустя два столетия были главной оппозиционной силой, участвующей в революционных преобразованиях. Именно они были опорой Сталина в формировании руководящего состава и в партии, и в армии, и в управлении страной.

Нынешняя названная выше элита обошла молчанием столетие Великой октябрьской социалистической революции, которая явилась **«проявлением магистрального менталитета нашего народа, отражая его представление о справедливости устройства жизни..., что было обозначено вековыми устоями русского народа. ...Это историческая развязка, которая завязалась во второй половине XVII века»** (Фефелов, 2017). Возникший после революции социализм в России и его деятели были нынешней олигархической службой нещадно оклеветаны, опасаясь его возрождения, как приговор тем, кто совершил переворот 1991 г. и использовал его в своих корыстных целях.

Знаток капитализма на Западе и социализма в России, а также тех, кто временно похоронил его, выдающийся социолог А.А. Зиновьев, вначале встретивший «в штыки» преобразования Сталина, но в конечном итоге, после многих десятилетий сравнительного изучения реальной действительности в России и на Западе, пришел к следующему заключению: **«Сталинский путь в условиях краха бывшей Российской Империи и послевоенной разрухи был самым эффективным... и единственным. ...Сталин был сыном своего времени. ...Сталин был, есть и навечно останется главной личностью и в истории реального коммунизма»** (Зиновьев, 2008. С. 28). **«Советское руководство и его холуи... поступили со Сталиным нечестно, подло, коварно. Поистине верно: мертвого льва может лягнуть даже осел»** (там же).



«Сталинский период был периодом творчества в самом строгом смысле слова ... Тогда все создавалось заново – организация коллектива, система управления, идеология, культура, человеческие типы, формы поведения, ... юридические нормы и т.п. ... Это были годы грандиозного исторического творчества миллионов людей, а не исполнения злых и коварных замыслов тиранов. ... Коллективизация была не злым умыслом, а трагической неизбежностью. Для России в исторически сложившихся условиях был один выбор: *выжить или погибнуть*» (Зиновьев, 2008. С. 262).

«Знаете, как это нам все пригодилось в войну? Не будь такого опыта, мы, может быть, не выиграли бы войну. Какое руководство без такого опыта рискнуло бы эвакуировать заводы, имеющие военное значение, прямо в безлюдную степь? И через несколько дней ... давать продукцию, важную для фронта. Что же, всё это не в счет? Игнорировать это несправедливо по отношению к людям той эпохи, и исторически ложно» (Там же. С. 263).

Но опыт социализма в России послужил добрую службу Китаю, который использовал его сполна, хотя и с китайской спецификой; но, как и раньше Советский Союз, также удивляет капиталистические страны своей эффективностью во всех сферах. Теперь уже отсталой России, которая в социально-экономическом плане опустилась из-за капиталистических пут, придется учиться у Китая, как на деле, а не на словах организовать «прорыв» во всех областях деятельности.

Для России, страны левых взглядов, с ее православной культурой, для менталитета ее народа нет другой альтернативы, как переход к социалистическим основам хозяйствования, обеспечивая устойчивое развитие в системе «человек–общество–природа», без порочной практики эксплуатации человека человеком, свойственной нынешней системе глобального капитализма, губительной для всего человечества на нашей планете Земля. Этот переход и явится тем *общим и благородным делом*, обеспечивая истинный смысл жизни для каждого человека и общества в целом, освобождая людей от гнетущей депрессии при нынешней рабской зависимости так называемой узаконенной наемной рабочей силы от воли работодателя, живущего с одной целью - выжимания максимально возможной прибыли, любой ценой.

Именно такого рода надежды абсолютное большинство населения связывало с поддержкой В.В. Путина на посту президента на предстоящий срок управления страной. Будем надеяться, что эти надежды оправдаются, и на этом пути, безусловно, каждый труженик активно проявит свое участие в этом исторически важном *общем деле*», оправдывающем смысл жизни.

#### Список использованной литературы

*Варенников В.И.* Зыбкий август. Слово участника ГКЧП // Газ. «Советская Россия», спец. выпуск. 2010. 19 августа.

*Вернадский В.И.* Философские мысли натуралиста. М.: «Наука», 1988. 520 с.

*Воеводина Т.* Белый кот на воеводстве! // Газета «Завтра». 2017. № 37 (1241).

*Воронин Ю.* Кто совершил переворот? // Газ. «Советская Россия», спец. выпуск «Августовский приговор СССР». 2011. № 91 (13597), № 16 (238). С. 4-9.

*Гонтмахер Е.* Россия в поисках справедливости, почему люди недовольны государством? // Газ. «Московский комсомолец». 2018. 14 апреля. С. 3.

*Горбачев М.С.* Целью моей жизни было уничтожение коммунизма // Газ. «Советская Россия», спец. выпуск «Отечественные записки». 2010. № 15(213). С.16.

*Зиновьев А.А.* Исповедь отщепенца. М.: «Астрель», 2008. 605 с.

Интервью обозревателя «Литературной газеты» И. Маймистова с докт. юр. наук, проф., генерал-лейтенантом милиции А. Гуровым: «Страшная тайна» // Литературная газета. 2013. № 4 (6401). С. 12.

*Исаев Н.* «Голубой огонек» нового старого кабинета погаснет через год // Газ. «Московский комсомолец». 2018. 11 мая. С. 3.

*Кинг А., Шнайдер Б.* Первая глобальная революция / Доклад Римского клуба. М.: «Прогресс», 1991. 340 с.

*Корнаухова С.* Роковой разворот назад. Мысли о пережитом // Газ. «Советская Россия», спец. выпуск «Отечественные записки». 2010. № 15 (213). С. 3-7.

*Костиков Вяч.* Кто украл скрижали? Россию захлестнул нравственный кризис // Аргументы и Факты. 2013. № 9 (1686). С. 6.

*Леонтьев В.* О преобразованиях в Советской экономике // Коммунист. 1987. № 12. С. 124–126.

*Медоуз Д., Рандерс Й., Медоуз Д.* Пределы роста: 30 лет спустя. М.: Бином, Лаборатория знаний, 2012. 358 с.

*Моисеев Н.А.* О прошлом, настоящем и будущем и огибающей их кривой (анализ и синтез непреходящего) // Эко – потенциал. 2016. № 3 (15). 128–148.

*Моисеев Н.А.* С кем Вы, мастера культуры? (Размышления о настоящем, прошлом и будущем) // Лесной вестник. 2011. № 6 (82) С. 11-47 ([http://www.lesvest.msfu.ru/les\\_vest/2011/Les\\_vest\\_6\\_2011.pdf](http://www.lesvest.msfu.ru/les_vest/2011/Les_vest_6_2011.pdf)).

*Моисеев Н.А., Моисеева Т.П.* О взаимоотношениях человека, общества и природы // Лесное хозяйство. 2009. № 1. С. 8-14.

*Моисеев Н.Н.* Быть или не быть человечеству?. М.: «Наука», 1999. 289 с.

*Моисеев Н.Н.* Пришло время для серьёзного разговора // Аналитический ежегодник «Россия в окружающем мире». М.: Изд. МНЭПУ, 2000б. С.15–17.

*Моисеев Н.Н.* Размышления о современной политологии / Политические науки: новые проблемы. М.: Изд. МНЭПУ, 2000а. 212 с.

*Нагорный А., Коньков Н.* Путин: срок четвертый // Газ. «Завтра». 2018. № 19 (1275). С. 3.

*Неру Дж.* Автобиография. М.: Изд-во иностранной литературы, 1955. 656 с.

*Неру Дж.* Открытие Индии. В 2 т. М.: Политиздат, 1989. 464+512 с.

*Островский Н.А.* Как закалялась сталь. М.: «Эксмо», 2012. 640 с.

*Павлов В., Рыжков Н.* Иуда. Анатомия предательства Горбачева. М.: Эксмо, 2010. 240 с.

*Проханов А.* Я брат твой Хамас // Газ. «Завтра». 2017. № 9 (1213).

*Ростовский М.* Примаков атакует // Московский комсомолец. 2014. № 5 (26428). 15 января.

*Ростовский М.* Правительство, которое не ах // Газ. «Московский комсомолец». 2018. 19 мая.

Русский рывок. Когда? Александр Проханов беседует с директором института экономических стратегий Александром Агеевым // Газ. «Завтра». 2018. № 9 (1265). С. 8.

*Тойнби А. Дж.* Цивилизация перед судом истории. М.: «Априс –Пресс», 2003. 589 с.

*Уфимцев Б.* В зеркале истории // Газ. «Ветеран». 2011. № 19 (1116). С.16.

*Фёдоров Н.Ф.* Философия общего дела. Т. II. М., 1913. 473 с.

*Фефелов А.* беседа с историком А. Пыжиковым об истоках и предопределенности русской социалистической революции // Газ. «Завтра». 2017. № 48 (1252). С. 5.

*Фурсов А.* Десталинизация: тайные коды // Газ. «Завтра». 2011. № 22 (915). С. 4.

*Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций? // Полис. 1994. № 1. С.33-48.

*Ходорковский М.Б.* Кризис либерализма в России // Газ. «Ведомости». 2004. 29 августа. С. 1–8.

*Энгельс Ф.* Диалектика природы. Л.: Гос. изд. полит. лит., 1952. 328 с.

*Weizsacher E.U.von, Wijkman A.* Come on! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet – A Report to the Club of Rome. Springer Science+Business Media LLC, 2018.

**Рецензент статьи:** доктор сельскохозяйственных наук, профессор В.А. Азаренок.