

ПОЛИТОЛОГИЯ

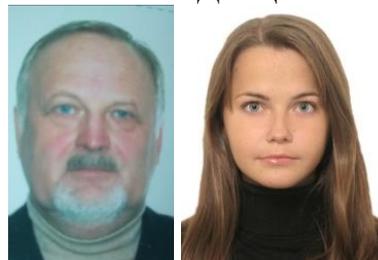
УДК 308

В.М. Куваев¹, Д.С. Лебедовская²

¹Академия военных наук, г. Москва

²МГИМО МИД России, г. Москва

«ОСОБЫЙ ПУТЬ» РОССИИ: СОСТОИТСЯ ЛИ РЫВОК В БУДУЩЕЕ?



Ключевые слова: *особый путь, модернизация, теория социализма, евразийство, неоевразийство, мобилизационный рывок, Запад.*

В статье затрагиваются вопросы, связанные с выбором «особого пути» современной России. Его необходимость диктуется как историческими и геополитическими реалиями Российского государства, так и задачами и проблемами, стоящими перед Россией в настоящий момент. Показано, что особый путь, его конкретизация неразрывно связаны с национальной идеей в ее современной формулировке. Обосновывается мысль, что неоевразийство может и должно стать теоретической основой «особого пути», некой платформой для формирования и закрепления в Конституции национальной идеи сегодняшней России.

V. M. Kuvaev, D. S. Lebedovskaya

“SPECIAL WAY” OF RUSSIA: WILL BE A BREAKTHROUGH INTO THE FUTURE?

Keywords: *special way, the modernization, the theory of socialism, Eurasianism, neobrasayte, mobilization leap forward, West.*

The article deals with the issues related to the choice of a "special way" of modern Russia. Its necessity is dictated both by the historical and geopolitical realities of the Russian state and by the challenges and problems facing Russia at the moment. It is shown that the special way and its specification are inextricably linked with the national idea in its modern formulation. The idea is substantiated that neo-Eurasianism can and should become the theoretical basis of the "special way", a kind of platform for the formation and consolidation of the national idea of today's Russia in its Constitution.

Куваев Вячеслав Михайлович – кандидат технических наук, профессор Академии военных наук. E-mail: viachekuv@mail.ru.

Kuvaev Vyacheslav Mikhailovich – candidate of technical sciences, Professor of the Academy of military sciences. E-mail: viachekuv@mail.ru.

Лебедовская Дария Сергеевна – студентка факультета международного права Московского государственного института международных отношений МИД России. г. Москва. E-mail: viachekuv@mail.ru.

Lebedovskaya Daria Sergeevna – student of the Faculty of international law of the Moscow state institute of international relations of the Russian foreign ministry. Moscow, Russia. E-mail: viachekuv@mail.ru.

Проблемы увеличения мощи российской экономики, совершенствования социального устройства России и методов управления предопределяют необходимость поиска для страны «особого пути». Этот поиск органически связан в сознании граждан России с представлением о Родине как о Великой суверенной державе. Однако для большинства представление о величии ассоциируется не только с военной составляющей, но и с высокоразвитой экономикой и благосостоянием граждан. Запрос на модернизацию страны существует, и важнейшим пунктом такого плана должен стать учет «особого пути» России, основанный на ее специфике, особенностях истории и культуры, географического положения, наличия природных ресурсов, менталитета и состава населения.

Каждая страна, прошедшая успешно этап модернизации, продемонстрировала, что решение проблем лежит в выведении определенной специфической национальной формулы. Но для этого неизбежно потребуются определенный период мобилизации – мобилизационный рывок. Он должен быть непродолжительным и хорошо просчитанным как во времени, так и по выбору приоритетов.

Для обеспечения успеха такой стратегии необходимо оформление национальной идеи в качестве высшей цели развития государства. Теоретической основой такой идеи и является теория «особого пути» развития России. Существуют две главные теории «особого пути»: теория социализма, которая в настоящее время для России не актуальна (сейчас это национальная идея Китая), и неоевразийство, истоками которого является классическое евразийство, имеющее корни в российской истории. Основное внимание в данной статье уделяется именно этой теории как основной мировоззренческой платформе (Национальная идея Китая, 2013).

Нельзя сказать, что не было других попыток создания теорий «особого пути» России. К примеру, можно упомянуть теорию А. Цымбурского (2007) под названием «Остров Россия», основная идея которой сводится к самоизоляции России при косвенном воздействии на окружающие страны. Но подобные конструкции схематичны и совершенно не вписываются в реалии сегодняшнего дня (Травин, 2015).

Теория неоевразийства заслуживает первостепенного внимания, так как она отражает коллизии исторического пути России и сама имеет определенную историю. Неоевразийство выросло из классического евразийства и лишь расширяет, дополняет и корректирует его в различных аспектах.

Основная мысль классического евразийства состоит в том, что оно рассматривает русскую культуру не просто как часть европейской, но как совершенно самостоятельную цивилизацию. Оригинальность русской культуры и государственности определяет и исторический путь России.

Цивилизационная теория евразийства была развита в начале XX века в России в среде русской эмиграции. Основателями евразийства были культуролог и лингвист Н.С. Трубецкой, географ и экономист П.Н. Савицкий, православный богослов Г.В. Флоренский, искусствовед П.П. Сувчинский, И.А. Ильин, Г.В. Вернадский. Их объединяет идея о том, что Россия является центром Евразии. Основатели евразийства считали, что понятие «Евразия» обозначает не материк или континент, а идею русского пространства, русской культуры и цивилизации. По их мнению, великороссы – этническое образование, в котором сочетаются славянские и тюркские субстраты, в связи с чем они считают, что Россия ближе к тюркскому миру, чем к Европе. Главный тезис основателей евразийства звучал так: «Запад против человечества». Народы мира, многообразие культур, цивилизаций - против тоталитарной западной модели. Россия виделась евразийцам как цитадель духовной свободы против одномерной гегемонии секулярного, эгоистического образования на теле человечества - западной цивилизации, претендующей на мировое господство. На этом основании евразийцы приняли СССР как новую форму пути России. Не одобряя атеизма и материализма в культуре, они

распознали за внешним фасадом коммунизма глубоко национальные черты, признали за Советским Союзом геополитическое правонаследие русской миссии. Возможно, именно поэтому страна Советов за кратчайший период добилась колоссальных успехов в своем развитии и победила во Второй мировой войне. В многовековой борьбе за сохранение своего культурного «Я» Россия, в отличие от многих обществ Востока, активно усваивала опыт Запада. Поэтому-то России и удалось дольше других традиционных обществ сохранить свою независимость. Из этого евразийцы сделали важнейший вывод: России необходим не просто возврат к корням, но сочетание консервативного и революционного начал. Россия должна активно модернизироваться, развиваться, при этом строго сохраняя и укрепляя собственную идентичность (Дугин, 2002).

Неоевразийство возникло как идеологическое и политическое явление в контексте зарождения антилиберальной (антизападной) оппозиции в постсоветских условиях. Нужно прямо сказать, что Запад справился со своим самым серьезным идеологическим противником в XX веке - СССР. Именно в это время, после краха марксизма, шли активные поиски идейной основы, которая полностью соответствовала бы потребностям исторического момента. Такой идеологией стало неоевразийство. Отталкиваясь от наследия русских евразийцев 1920-х годов, вобрав в себя духовный опыт Русского Православия, осмыслив историю европейского левого движения, проанализировав по-новому советский период развития, философию традиционализма и геополитическую методологию, неоевразийство стало самой серьезной мировоззренческой основой в современной России, которая не просто сопротивлялась Западу, но и вставала в авангарде борьбы народов Востока (Евразии) за отстаивание своих цивилизационных свобод. Так называемая материковая европейская романо-германская цивилизация, а затем цивилизация атлантизма, являлись «угрозой человечеству», так как противоречили всем остальным моделям цивилизации, отказывая им в существовании.

Эволюция всего живого на Земле показывает, насколько важно разнообразие для выживания. Как повсеместно, в зависимости от природных условий, географического расположения и климата, живые организмы адаптируются по-разному в разных условиях. Еще и поэтому легко понять, почему особое значение в неоевразийстве придается географическому детерминизму (Гумилев, 2006).

В связи с углубляющейся конфронтацией с Западом, восточное направление сотрудничества значительно усиливается. Взаимодействие с Китаем как со второй сверхдержавой по отношению к США прогрессировало и приобрело стратегический характер. Региональная интеграция (АСЕАН, БРИКС, ШОС, ЕврАзЭС, СНГ и другие) позволяет России встраиваться в жизнеспособные самодостаточные рыночные образования. Это создает для нашей страны внешние условия для успешного экономического развития. Правомерен вопрос: «Может ли идеология неоевразийства представлять интерес для будущей модернизации России?».

Для ответа на него неоевразийцы исходят от классического евразийства, приняв его в качестве теоретической основы. Для дальнейшего развития ими были значительно продвинуты принципы евразийства с учетом философских культурных и политических достижения XX века. Теория неоевразийства дает возможность России подтвердить свое лидерство в отношении признания за всеми нациями и государствами права выбирать самим дальнейшие пути развития в соответствии со своими особенностями. Кроме того, участие в региональных интеграционных процессах позволяет России получить определенные конкурентные преимущества в период перехода от биполярного мира (США - Китай) к многополярному.

Однако, чтобы оставаться лидером на постсоветском евразийском пространстве, Россия должна стать в нём не только центром силы, но, прежде всего, укрепить свое экономическое доминирование. Близость исторических судеб народов Евразии не позволяют выдвинуть какую-либо одну национальную идею, скажем, панславизма или

пантюркизма. Смысл состоит в установлении двойной идентичности: национальной плюс общей, евразийской.

Взамен провозглашенной в советское время новой исторической общности «советский народ», должна прийти евразийская концепция, которая придаст русскому народу роль стенового хребта содружества славянских, тюркских, монгольских, кавказских и других народов.

Неоевразийство - это современная модель равноправного сотрудничества народов с высоким уровнем самосознания, цивилизованности и духовности, стремящихся к общему миру и согласию. Огромное значение для оптимизма в отношении планов неоевразийцев имеет опыт России в налаживании совместного дружественного и плодотворного существования внутри страны множества народностей и народов. Мирное существование религиозных конфессий и сохранившихся связей между бывшими республиками Советского Союза, также этому способствует.

Однако главный вопрос остаётся открытым: «Сможет ли Россия остаться не только центром силы в евразийской ойкумене, но и притягательным центром экономического процветания?». Поэтому национальной идеей России, способной вдохновить российский народ на мобилизационный рывок и технологический прорыв, может стать зафиксированное в Конституции в качестве идеологии «возрождение великой российской нации как объединяющего центра Евразии с целью сохранения национального разнообразия и процветания ее народов».

Список использованной литературы

- Гумилев Л.Н.* Этногенез и биосфера земли. М.: Айрис-пресс, 2006. 557 с.
Дугин А.Г. (ред.). Основы евразийства. М.: Арктогея-Центр, 2002. 800 с.
Национальная идея Китая (<http://rossiyanavsegda.ru/read/812/>. 25 марта 2013 г.).
Травин Д.Я. Теории особого пути России: классики и современники / Препринт М43/15. СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2015. 64 с. (Центр исследований модернизации).
Цымбурский В.Л. Остров Россия. Геополитические и хронополитические работы: 1993–2006. М., 2007.

Рецензент статьи: кандидат социологических наук, доцент кафедры публичного права Уральского государственного экономического университета И.В. Сошникова.