

Итак, глобализация есть объективный, естественноисторический процесс. Современный мир не един во многих отношениях. Глобализация выражает историческую тенденцию к единству, игнорировать которую бессмысленно. Здесь нужен поиск новых конструктивных подходов. Для национальных государств одной из важнейших глобальных проблем является поиск таких путей включения в глобализационный процесс, которые обеспечивали бы сохранение своей самости, культурной идентичности.

В предпринимаемых в этом направлении действиях важно избежать шекспировского образа, когда «безумцы предводительствуют слепцами». Избежать этого можно лишь на основе четкого осознания целей и средств включения в глобализационный процесс. Только конструктивность цивилизационного проекта, позволяющего увязывать проблемы модернизации России с ее ментальностью и глобальным геополитическим и экологическим контекстом, поможет найти путь, ведущий к ее сохранению и коэволюционному развитию.

Библиографический список

1. Леонтьев К.Н. Восток, Россия и славянство. М.: Республика, 1996.
2. Шафаревич И.Р. Соч. 6. В 2-х т. М.: Феникс, 1994.
3. Хомяков А.С. Сочинения. В 2-х т. М.: Медиум, 1994.
4. Тютчев Ф.И. Россия и Запад // Полн. собр. соч. СПб: Издание А. Ф. Маркса, 1913.
5. Победоносцев К.П. Исторические исследования и статьи. – СПб: Типография Министерства путей сообщения (А. Бенке), 1876.

ГРНТИ 06.39.31
УДК 338.24.01

А.А. Харламова
БГТУ «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова, Санкт-Петербург

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В статье рассмотрено противоречие, возникающее в процессе повышения уровня социально-экономического развития и обеспечения экономической безопасности на национальном уровне. Разрешение этого противоречия требует поиска определенной фундаментальной базы. В качестве такого фундамента предлагается система образования, обеспечивающая повышение уровня человеческого капитала. Исходя из этого, требуется формирование комплексной стратегии,

объединяющей в себе такие направления, как социально-экономическое развитие, обеспечение экономической безопасности и совершенствование системы образования.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, экономическая безопасность, система образования, уровень человеческого развития, производительность труда, макроэкономическая политика.

Проблема, связанная с обеспечением социально-экономического развития страны, является одной из наиболее значимых как для экономической науки, так и для практики управления национальной экономикой. Это обусловлено сложностью решаемых в ее рамках вопросов, включающих достижение количественных и качественных индикаторов развития и устранение угроз, которые при этом могут возникать.

При этом формируются два крупных самостоятельных направления: обеспечение экономического роста и обеспечение экономической безопасности. При их реализации возникает определенное противоречие, заключающееся в следующем: при разработке программ, обеспечивающих экономический рост, далеко не всегда рассматривают потенциальные угрозы экономической безопасности. В то же время в программах и проектах, направленных на повышение уровня экономической безопасности, не уделяется должное внимание возможному снижению темпов экономического роста и замедлению социально-экономического развития.

Данное противоречие имеет под собой экономические основы и его разрешение представляет собой важную теоретическую и практическую задачу в рамках управления национальной экономикой. Это предполагает проведение комплексного анализа указанных процессов, начать который необходимо с вопросов, относящихся к экономическому росту.

Экономический рост представляет собой процесс, в результате которого увеличивается объем произведенных товаров и услуг, по сравнению с оцениваемым предшествующим периодом, исходя из возможностей национальной экономики. Благодаря экономическому росту формируются основы динамичного социально-экономического развития того или иного государства.

Следует обратить внимание на то, что темпы экономического роста в различных отраслях и сферах экономики могут не совпадать. Вследствие ускоренного роста в отдельных отраслях, обычно называемых драйверами, возникают диспропорции, которые могут оказывать негативное влияние на уровень экономической безопасности [1, с. 37]. Это отражает экономический смысл сформулированного противоречия.

Современная наука исходит из того, что в условиях глобализации усиливается значимость человеческого капитала. Уровень его развития становится определяющим фактором не только для экономического роста, но и для конкурентоспособности национальной экономики.

В рамках этого в ежегодном отчете ООН публикуется индекс человеческого развития.

Анализируя этот отчет, можно заметить, что все страны разделены в нем на четыре группы (на примере отчета 2016 г.):

1) страны с очень высоким уровнем человеческого развития (1–51 позиция);

2) страны с высоким уровнем человеческого развития (52–105 позиция);

3) страны со средним уровнем человеческого развития (106–147 позиция);

4) страны с низким уровнем человеческого развития (148–188 позиция).

Наиболее интересным здесь является первый раздел, краткие сведения из которого представлены в таблице 1 (оценивались 188 стран).

Таблица 1

Страны с очень высоким уровнем человеческого развития, 2016 г. [2]

№ позиции в рейтинге	Страна	Индекс человеческого развития	Индекс, скорректированный с учетом неравенства
1	Норвегия	0,949	0,898
2	Австралия	0,939	0,861
3	Швейцария	0,939	0,859
4	Германия	0,926	0,859
5	Дания	0,925	0,858
6	Сингапур	0,925	–
7	Нидерланды	0,924	0,861
8	Ирландия	0,923	0,850
9	Исландия	0,921	0,868
10	Канада	0,920	0,839
10	США	0,920	0,796
49	Россия	0,804	0,725
50	Румыния	0,802	0,714
51	Кувейт	0,800	–

Следует обратить внимание на то, что не все страны, являющиеся экономическими лидерами, занимают передовые позиции в рейтинге.

Так, Канада и США делят между собой 10-е место, в то время как Ирландия и Исландия опережают их, занимая 8 и 9 строчку (соответственно). Такие страны, как Норвегия (1 строчка в рейтинге) и Австралия (2 позиция), также нельзя назвать абсолютными лидерами глобальной экономики. Но это не мешает им не только находиться на вершине рейтинга, но и обеспечивать гармоничное развитие своих экономик, демонстрируя успехи в социально-экономическом развитии и уровне защищенности своих граждан.

Что касается нашей страны, то мы, наряду с Румынией и Кувейтом, завершаем первый раздел рейтинга, входя в число стран с очень высоким уровнем человеческого развития. Безусловно, это не может не радовать.

В то же время позиции России в рейтинге указывают на наличие нереализованного потенциала и имеющиеся проблемы в сфере экономической безопасности. Дадим краткие комментарии по поводу этого. Первое, на что следует обратить внимание – это производительность труда (табл. 2).

Таблица 2

Ранжирование стран
по показателю производительности труда, 2016 г. [3]

№ позиции в рейтинге	Страна	Рабочих часов в год	Производительность труда, долл./час
1	Люксембург	1 643	59,0
2	Норвегия	1 427	47,0
3	Австралия	1 664	38,5
4	Швейцария	1 568	36,6
5	Нидерланды	1 425	36,6
6	Германия	1 371	33,5
7	Дания	1 436	31,1
8	США	1 789	30,5
9	Ирландия	1 821	29,8
10	Швеция	1 609	29,1
32	Россия	1 985	12,5

Таблица показывает, что в России используется большее количество рабочих часов, чем в странах-лидерах: 1 985 против примерно 1 575 (если рассматривать эту цифру как среднюю по десяти странам).

Связь между уровнем человеческого развития и производительностью труда очевидна: несмотря на то, что мы значительно превышаем

средний показатель трудозатрат, производительность в России значительно отстает от стран первой десятки. В этой связи закономерно возникает вопрос о причинах такого отставания и возможности его устранения. В противном случае речь может идти не только об отставании нашей страны в темпах социально-экономического развития, но и о снижении уровня экономической безопасности в национальном масштабе.

Опираясь на результаты исследования этой проблемы в научных публикациях, можно выделить в качестве причин отставания старение основных производственных фондов, использование устаревших технологий, отсутствие желаемого уровня инвестиций в реальный сектор экономики и др. [4, с. 102]. В то же время, как показывают результаты проведенного нами анализа, в данном контексте остается недостаточно изученным влияние на производительность труда действующей системы образования [5]. Мы предлагаем взглянуть на эту проблему несколько иначе, с позиции объединения усилий по обеспечению социально-экономического развития и экономической безопасности. Для этого условно можно выделить три уровня производственных процессов, влияющих на получаемые результаты: «низкий», «средний» и «высокий».

Первый из них характеризуется трудом, требующим использования простых механизмов и навыков и не предполагающим специального образования. Его результатом может быть производство таких услуг, как, например, уборка помещений, доставка и разгрузка негабаритных грузов и т. п. Так, для работы водителя, доставляющего покупателям товары, заказанные в онлайн-магазине, достаточно только наличия водительского удостоверения.

Второй уровень предполагает использование более сложной техники и оборудования, а, следовательно, и умение с ними обращаться. Это требует от работника, помимо определенных навыков, получения среднего специального образования. «Средний» тип производственного процесса характерен, например, для рядового бухгалтера, имеющего соответствующую квалификацию.

И, наконец, третий уровень присутствует там, где выполняется технологически сложная работа, включающая процесс создания нового. Например, «высокому» уровню соответствует работа конструкторов, программистов, менеджеров и др., которая требует не только высокого уровня образования, но и периодического повышения квалификации [6, с. 19].

Это простой и при этом довольно точный подход. Он позволяет подойти к вопросу вклада производственных процессов различных

уровней в развитие национальной экономики и к решению задач социально-экономического развития страны.

Чем большая доля труда относится к «высокому» уровню, тем быстрее внедряются инновации и развивается производство высокотехнологических товаров и услуг. Это отражается на таких показателях, как доля машиностроения в промышленном производстве, доля инвестиций в основной капитал, доля новых видов продукции в общем объеме выпуска, количество зарегистрированных патентов, расходы на научные исследования и образование и т. д.

Количественный рост новых разработок приводит к их распространению и производству не только для внутреннего потребления, но и на экспорт. Это закрепляет за страной инновационную направленность экономики, повышает уровень ее глобальной конкурентоспособности и формирует растущий интерес зарубежных потребителей [7, с. 9]. Такие процессы соответствуют и основным направлениям обеспечения экономической безопасности, поскольку позволяют эффективно решать проблемы, связанные с безработицей, инфляцией, внутренним и внешним долгом, долей импорта во внутреннем потреблении (включая продовольствие) и др.

Что же касается российской экономики, то сегодня она характеризуется преобладанием производственных процессов «среднего» уровня. К фундаментальным причинам такого положения относится не столько отсутствие финансовых ресурсов, коррупция и чрезмерная «зарегулированность» экономики (хотя это и очень важно), сколько нехватка необходимых знаний и квалификации и недостаточный уровень развития человеческого капитала.

В то же время наши позиции по уровню образования находятся на довольно хорошем уровне. Оценка индекса уровня образования в различных странах, которая ежегодно проводится ООН, представлена в таблице 3 (анализировалось 188 стран).

К сожалению, такая оценка далеко не всегда совпадает с мнением работодателей, особенно тех, кто представляет иностранные компании, работающие в нашей стране. Они, как правило, невысоко оценивают качество российской системы образования и уровень подготовки работников. В данной области отечественными учеными и специалистами проводится достаточно много исследований, указывающих на несовпадение официальной статистики с действительностью [9]. Несмотря на неоднозначность имеющихся суждений по этому вопросу, следует понимать, что качество образования в целом, высшего, в частности, является той фундаментальной основой, которая обеспечивает высокий уровень человеческого капитала. Его развитие способствует

количественным и качественным изменениям, позволяющим достичь высокого уровня социально-экономического развития и экономической безопасности.

Таблица 3

Рейтинг стран мира по индексу уровня образования, 2016 г. [8]

№ позиции в рейтинге	Страна	Индекс
1	Австралия	0,939
2	Дания	0,923
3	Новая Зеландия	0,917
4	Норвегия	0,916
5	Германия	0,914
6	Ирландия	0,910
7	Исландия	0,906
8	США	0,900
9	Нидерланды	0,897
10	Великобритания	0,896
34	Россия	0,816
35	Италия	0,814
36	Сингапур	0,814

В заключение следует сделать вывод, что развитие системы образования представляет собой фактор, связывающий воедино социально-экономическое развитие и обеспечение экономической безопасности страны. В этой связи макроэкономическая политика должна строиться с учетом тех возможностей и задач, которые стоят перед страной в условиях глобализации. Реализация практических действий в рамках такой политики будет снижать остроту выявленного в данной статье противоречия, разрешение которого возможно только на основе разработки комплексной стратегии, объединяющей социально-экономическое развитие, обеспечение экономической безопасности и совершенствование человеческого капитала с использованием всех преимуществ системы высшего образования. Примером такого комплексного подхода может служить разрабатываемая в настоящее время стратегия развития «Россия 2035».

Библиографический список

1. Харламова А.А. Возникновение новых угроз экономической безопасности России // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2017. № 1. С. 36–40.

2. Доклад о человеческом развитии 2016 // Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН). URL: http://hdr.undp.org/sites/default/files/HDR2016_RU_Overview_Web.pdf (дата обращения: 07.09.2017).

3. Россия оказалась внизу рейтинга производительности труда. URL: <https://www.spb.kp.ru/daily/26568.5/3584292> (дата обращения: 23.07.2017).

4. Волостников А.И., Харламов А.В. Институциональные основы развития реального сектора экономики страны: монография. СПб: Изд-во Политехн. ун-та, 2010. 142 с.

5. Плотников Н.В. Система высшего профессионального образования в обеспечении национальной безопасности и национальных интересов // Экономика и управление. 2015. № 7 (117). С. 80–83.

6. Любимов И.Л. От человеческого капитала к экономическому росту: прямая дорога или долгое блуждание по лабиринту? // Вопросы экономики. 2017. № 8. С. 5–23.

7. Харламова А.А. Глобализация и процесс обеспечения экономической безопасности государства // Петербургский экономический журнал. 2016. № 4. С. 6–11.

8. Рейтинг стран мира по уровню образования 2016 // Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН). URL: <http://gtmarket.ru/ratings/education-index/education-index-info> (дата обращения: 07.09.2017).

9. Бессуднов А., Куракин Д., Малик В. Миф о всеобщем высшем // Ведомости. 2017. С. 7.

ГРНТИ 04.81
УДК 331.1

В.С. Каташинских, А.Э. Федорова
УрФУ им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург
С.Н. Каташинских
УГЛТУ, Екатеринбург

ОБЪЕКТИВНЫЕ ФАКТОРЫ ПРЕКАРИЗАЦИИ ЗАНЯТОСТИ В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

В данной статье сделан фокус на отдельных объективных факторах социального загрязнения трудовых отношений между работниками и работодателями.

Целью исследования является мониторинг изменений в трудовых отношениях между работниками и работодателями, а также изучение природы токсичных элементов трудовых отношений, которые рассматриваются авторами как феномен социального загрязнения от экономической деятельности хозяйствующих субъектов.